

## **Kommentarer til besvarelse fra Fru Karen Jespersen**

På vegne af flere berørte borgere, skal jeg hermed fremsende vores kommentarer til ministerens besvarelse i forbindelse med L15

### **Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 1**

*Jeg er imidlertid enig i, at der vil være behov for uddybning af personkredsen for merudgiftsydelsen samt behov for nærmere definitioner på begreber som "indgribende karakter" og "ikke uvæsentlige hjælpeforanstaltninger".*

*Jeg kan oplyse, at Velfærdsministeriet umiddelbart efter lovens og den nye bekendtgørelses ikrafttræden vil udsende en ny vejledning, som vil indeholde uddybninger i forhold til den nugældende vejledning.*

- Vil ministeren sende udkast til denne vejledning til høring, således der kan inddrages viden fra klageinstanser mv.
- Vil vejledningen få karakter af gældende lov eller alene vejledning? I fald den alene betegnes som vejledende, kan borgeren da med vejledningen i hånden forlange at denne bliver overholdt (hvilket absolut ikke er tilfældet med vejledninger i dag)?
- Er det retssikkerhedsmæssigt betryggende at vedtage en lov, inden man kender præmisserne for denne?

### **Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 12**

*Jeg forventer derfor, at der efter lovforslagets vedtagelse ikke vil blive truffet afgørelser om merudgiftsydelsens personkreds ud fra en vurdering af enkelte elementer af borgerens funktionsnedsættelse, men derimod ud fra en helhedsvurdering. Der vil således ikke længere kunne lægges afgørende vægt på evnen til i overvejende grad at varetage personlig pleje, eller evnen til at deltage i huslige gøremål. Desuden er det intentionen med lovforslaget, at der ikke længere skal kunne stilles de samme krav til antallet og arten af hjælpeforanstaltninger, som der har været stillet siden sommeren 2007*

- Er der i den nye lovtekst ændret i ordlyden, således ministerens forventning fremgår tydeligt?
- Kan man ikke allerede i nærværende lov have forventning om, at der ikke fokuseres på enkelte områder såsom pleje og huslige gøremål?
- I fald ministeren mener, at nærværende lov allerede udelukker fokus på enkeltområder som personlig pleje, hvilken holdning har ministeren da til alle de afgørelser der er truffet af såvel kommuner som i Det Sociale Nævn, hvor lige netop disse områder bruges som begrundelse for afslag?

### **Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 14**

*Lovændringen giver ikke mulighed for at yde berørte borgere hjælp til dækning af merudgifter med tilbagevirkende kraft. Hvis en borger ønsker at få efterprøvet, om en frakendelse af merudgiftsydelsen ud fra den restriktive kommunale praksis siden sommeren 2007 er i overensstemmelse med gældende ret, og dermed om der er basis for et erstatningskrav, må dette ske ved sagsanlæg ved domstolene*

- Hvor mange borgere med behov for §100 tror ministeren har økonomisk mulighed for at afprøve deres sag ved domstolene?
- Vil ministeren afsætte midler, således borgere kan søge en pulje til dækning af advokatomkostninger i forbindelse med en evt. retssag?
- Er ministeren indforstået med, at udgifter til en retssag kan dækkes af §100, idet der her er tale om en udgift som borgeren alene har på grund af sin funktionsnedsættelse?

### **Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 17**

*Som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, er det udviklingen i den administrative praksis for merudgiftsydelsens personkreds siden sommeren 2007, således som den er fortolket af kommunerne på baggrund af principafgørelse C-27-07, der er årsag til fremsættelsen af lovforslaget.*

- Hvad er begrundelsen for, at ministeren ikke mener at høringssvarene giver anledning til ændring af lovforslaget, når Ankestyrelsen fortsat efterlyser klarere retningslinier, og såvel Ankestyrelsen som DUKH mener at det ændrede lovforslag ikke vil ændre afgørelsen for C27-07?

### **Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 2**

*Jeg er helt enig i det anførte om, at der vil være behov for en uddybning og eksemplificering af begreber bl.a. i forhold til personkredsen for merudgiftsydelsen. Velfærdsministeriet vil derfor umiddelbart efter ikrafttræden af loven og den nye bekendtgørelse udsende en ny vejledning, hvor en sådan uddybning vil blive foretaget.*

- Vil ministeren sende vejledningen i høring indenfor de berørte patientgrupper, Ankestyrelsen, DUKH mv?
- Mener ministeren det er seriøst at vedtage en lov, uden at kende præmisserne?

### **Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 3**

*Det er ikke muligt via lovændringen at yde berørte borgere hjælp til dækning af merudgifter med tilbagevirkende kraft. Hvis en borger ønsker at få efterprøvet, om en frakendelse af merudgiftsydelsen ud fra den restriktive kommunale praksis siden sommeren 2007 er i overensstemmelse med gældende ret, og dermed om der er basis for et erstatningskrav, må dette ske ved sagsanlæg ved domstolene.*

- Hvor mange borgere med behov for §100 mener ministeren har økonomisk mulighed for at afprøve deres sag ved domstolene?
- Er ministeren indforstået med, at udgifter til en retssag kan dækkes af §100, idet der her er tale om en udgift som borgeren alene har på grund af sin funktionsnedsættelse?

### **Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 7**

*Det er min opfattelse, at der ikke er – og aldrig har været – støtte i lovforarbejderne til merudgiftsydelsen til at fortolke begrebet "indgribende karakter" således, at funktionsnedsættelsen kun har konsekvenser af indgribende karakter i den daglige tilværelse, hvis borgeren ikke er i stand til i overvejende grad at varetage personlig pleje eller ikke er i stand til at deltage i huslige gøremål.*

- Skal dette svar forstås således, at ministeren i så fald mener, at der i disse sager er truffet en ulovlig afgørelse?
- Kan ministeren oplyse om, om det er korrekt opfattet, at Ankestyrelsen således har højere bemyndigelse til at lave love end regeringen?
- Mener ministeren ikke, at kommunerne og Det Sociale Nævn handler mod bedre vidende – og derved i ond tro – når de fortsat henviser til C-27-07 efter ministeren har udtalt kritik af denne?
- Hvorledes vil ministeren forklare, at der ikke kan lovgives med tilbagevirkende kraft, når dette ellers er muligt i helt andre sammenhænge, f.eks. i forbindelse med gulpladebiler etc.
- Mener ministeren, at sagsbehandlere – alternativt Det Sociale Nævn – har efterlevet gældende lovgivning i deres afgørelser truffet efter ministeren offentligt har udtalt at C-27-07 ikke er udtryk for lovens intentioner?

- Mener ministeren, at afslag givet under henvisning til C-27-07 – efter ministeren offentligt har udtalt kritik af denne – kan betegnes som værende sagsbehandling bevidst til skade for borgeren?

**Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 8**

*Det er derfor stadig den samlede vurdering af funktionsnedsættelsen i forhold til den daglige tilværelse, og de deraf affødte behov for kompensation for merudgifter, der er afgørende for berettigelsen til merudgiftsydelsen. Der skal således altid foretages et konkret og individuelt skøn over den pågældendes muligheder for at klare sig i sin daglige tilværelse uanset typen af handicap*

*I dette skøn vil bl.a. indgå den pågældendes aktivitetsniveau, boligforhold, erhvervsforhold, personlige forhold, herunder om den pågældende er forælder, helbredsforhold etc.*

- Hvis dette allerede nu er gældende, hvad er forklaringen da på, at Ankestyrelsen har kunnet tilsidesætte dette?
- Har ministeren fortsat fuld tillid til, at Ankestyrelsen har handlet korrekt og hensigtsmæssigt i sine afgørelser? Hvis ikke, hvad vil ministeren da gøre for at kompencere de berørte borgere?
- Kan man pålægge Ankestyrelsen et erstatningsansvar for ulovlig praksis?

**Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 18**

*Det er Velfærdsministeriets indtryk, at denne praksis på baggrund af formuleringerne i principafgørelse C-27-07 har taget udgangspunkt i en vurdering af enkelte elementer af borgerens funktionsnedsættelse frem for en helhedsvurdering. Vi har set eksempler på, at der er blevet lagt afgørende vægt på evnen til i overvejende grad at varetage personlig pleje, eller evnen til at deltage i huslige gøremål. Det er desuden Velfærdsministeriets opfattelse, at der stilles stadig større krav til antallet og arten af hjælpeforanstaltninger. Det er også baggrund for at lempe ordlyden til "ikke uvæsentlige foranstaltninger".*

- Set i lyset af problemets omfang, mener ministeren da ikke det kunne være hensigtsmæssigt med en undersøgelse af Det Sociale Nævns afgørelser i tiden efter C-27-07, hvor C-27-07 har været begrundelse for afslag på §100?

**Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 20**

*Det er alene formålet med forslaget at sikre, at den kommunale praksis bringes tilbage til det, der var gældende før sommeren 2007. Hvis der foretages yderligere ændringer i formuleringen af reglerne, vil det være overordenligt vanskeligt at sikre, at der ikke sker udvidelser af personkredsen for merudgiftsydelsen i forhold til det før sommeren 2007 gældende, hvilket ikke er formålet med nærværende ændring.*

- Hvad er ministerens begrundelse for at borgere ikke skal have udbetalt deres tilgodehavende for perioden efter afgørelse C-27-07 og indtil nu?
- Bør man ikke sidesætte dette tilgodehavende med f.eks. tilgodehavende hos SKAT, hvor det jo er muligt at få penge tilbage, hvis man har noget tilgode?
- Hvori i lovgivningen er der hjemmel til at undlade at betale borgere deres tilgodehavende, og kan ministeren så forstå borgeres undren, når kommunen har mulighed for at inddrive deres tilgodehavender indenfor andre områder?

**Socialudvalget, L 15 - Spørgsmål 23**

*I den vejledning, som Velfærdsministeriet umiddelbart efter ikrafttræden af loven og den nye bekendtgørelse vil udsende, vil det blive uddybet, hvordan personkredsen for merudgiftsydelsen skal forstås. Herudover vil der blive anført flere eksempler i forhold til begreberne "indgribende karakter" og "ikke uvæsentlige hjælpeforanstaltninger".*

- Hvad er ministerens forklaring på, at betingelserne/vejledningen ikke er offentlig tilgængelig for såvel høringsparterne såvel som for politikerne og borgerne, inden loven vedtages?
- Hvad er ministerens holdning til det seriøse i at vedtage en lov, uden rimelig høringsfrist, og uden definition af målgruppen?