



## NOTAT

14. januar 2009

### Kommenteret høringsnotat om udkast til forslag til ændring af ophavsretsloven (Gennemførelse af service-direktivet m.v.)

Kulturministeriet sendte den 10. december 2008 et udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (gennemførelse af service-direktivet m.v.) i høring. Høringsfristen var den 5. januar 2009.

Frem til den 9. januar 2009 havde 20 organisationer m.v. afgivet høringssvar, jf. bilag 1.

I det følgende redegøres der for hovedsynspunkterne i de modtagne høringssvar.

\*\*\*\*\*

#### 1. Gennemførelse af service-direktivet.

KODA, Samrådet for Ophavsret og DR anfører, at man overordnet set kan støtte forslaget og tilkendegiver videre deres støtte til den i forslaget anførte fortolkning af direktivet, hvorefter artikel 17, nr. 11, også undtager den kollektive forvaltning af ophavsretigheder fra direktivets bestemmelser om fri udveksling af tjenesteydelser.

KODA og Samrådet for Ophavsret finder, at den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse er for bred. De to organisationer peger på, at loven allerede indebærer, at Kulturministeriet i forbindelse med godkendelse af rettighedshaverorganisationer kan fastsætte nærmere vilkår for godkendelsen, og at det derfor vil være uhensigtsmæssigt med en udvidet hjemmel. De to organisationer finder i lyset heraf, at de nye bestemmelser bør begrænses til at give hjemmel til administrativt at fastsætte regler om sagsbehandlingen.

KODA, Samrådet for Ophavsret og DR mener på den baggrund, at der bør ske en præcisering af lovforslagets delegationsbestemmelser, som gør det klart, at ministeren alene kan fastsætte regler om sagsbehandlingen af de enkelte godkendelsesordninger, jf. direktivets artikel 13, og foreslår følgende ordlyd:

*"Kulturministeren fastsætter nærmere regler for sagsbehandlingen i forbindelse med godkendelsen af den i stk. X nævnte organisation."*

De øvrige indkomne svar tilkendegiver samstemmende, at der ikke er bemærkninger til det foreslåede.

#### *Kulturministeriets kommentar:*

Baggrunden for de foreslåede bemyndigelsesbestemmelser er, at servicedirektivet stiller krav om, at der fastsættes regler om sagsbehandlingen i forbindelse med godkendelsen af rettighedsorganisationer. Der er allerede i dag hjemmel til at fast-

sætte nærmere vilkår for godkendelsen af sådanne organisationer. Der er således ikke strengt behov for en meget bred bemyndigelsesbestemmelse. Set i lyset heraf indstilles det, at der tages højde for betænkelighederne tilkendegivet af KODA, Samrådet for Ophavsret og DR således, at ordlyden af forslaget bemyndigelsesbestemmelser rettes til i overensstemmelse med forslaget fra KODA, Samrådet for Ophavsret og DR.

## **2. Indsættelse af lovhjemmel for opkrævning af dvd-vederlag.**

Det konkrete ændringsforslag har ikke givet anledning til bemærkninger fra de hørte parter.

BFE - Branchen ForbrugerElektronik fremkommer i sit høringssvar med et mere generelt forslag om at forenkle administrationen ved at erstatte den eksisterende dvd-vederlagsordning med en sikring af rettighedshaverne via finansloven. BFE finder, at det nuværende system er for dyrt og i øvrigt utilstrækkeligt.

BFE anfører til støtte herfor, at en stor del af handlen med blanke medier i dag fortsat foregår via grænsehandel og via udenlandske hjemmesider. BFE peger på, at dette skyldes, at det danske vederlag er for højt. Ifølge BFE ville handlen med blanke medier blive flyttet tilbage til Danmark, hvis rettighedshaverne blev kompenseret via finansloven.

### *Kulturministeriets kommentar:*

Forslaget om indsættelse af en lovhjemmel for opkrævning af dvd-vederlag er af teknisk karakter og omhandler den specifikke kompensationsordning for nedsættelsen af dvd-vederlaget, som blev indført med L166 i 2006. Der har ikke i forbindelse med lovforslaget været lagt op til en generel omlægning af den samlede ordning for blanke medier. En generel løsning vil nødvendiggøre brede politiske forhandlinger. Ministeriet finder ikke, at det på nuværende tidspunkt vil være hensigtsmæssigt at tage ordningen op til revision. Det konkrete lovforslag bør derfor begrænses til den foreslåede tekniske ændring.

## **3. Andet**

Gramex foreslår med henvisning til Kulturministeriets bemærkninger vedrørende ordningen i Ophavsretslovens § 68, at der foretages en ændring af formuleringen af § 68, stk. 2, med henblik på at præcisere Gramex' særlige legitimation til at opkræve vederlag på vegne af udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser ved at udskifte ordet "gennem" med ordet "af" i § 68, stk. 2, 2. pkt.

Gramex peger på, at det følger af Ophavsretslovens § 68, stk. 2, at rettighedshaverne kun kan gøre deres vederlagskrav gældende gennem Gramex. Ordningen gælder for alle rettighedshavere, uanset om de er danske statsborgere, er etableret i Danmark eller et andet EU-land. Gramex anfører, at de uanset lovens ordlyd jævnlige oplever, at rettighedshavere eller brugere hævder, at der er indgået aftaler om vederlagsbetaling for offentlig fremførelse af udgivne oplysninger uden om Gramex og som følge deraf nægter at betale vederlag til Gramex.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet finder ikke, at en ændring som den foreslåede bør gennemføres på nuværende tidspunkt.

Kulturministeriet vurderer, at en ændring af ”gennem” til ”af” umiddelbart ville gøre bestemmelsen, fsva angår Gramex’ generelle legitimation til at opkræve vederlag på vegne af samtlige berettigede rettighedshavere, mere klar. En sådan ændring ville imidlertid gå videre end en ren sproglig præcisering. Det følger af domspraksis, at den gældende bestemmelse ikke med sikkerhed indebærer, at Gramex kan opkræve vederlag i situationer, hvor kunstneren har ønsket at frasige sig retten til vederlag. Der er med andre ord i dag tale om en mere begrænset tvangslicens end i fx lovens § 38. Ved at ændre ”gennem” til ”af” ville bestemmelsen blive til ren tvangslicens som i § 38, hvoraf samtidig ville følge, at kunstneren ikke umiddelbart ville kunne frasige sig retten til vederlag dvs. at Gramex ville kunne opkræve vederlag også i sådanne situationer.

Spørgsmålet om ændring af ordlyden blev drøftet i forbindelse med ændringen af ophavsretsloven i 2002. Kulturministeriet havde på det tidspunkt foreslået at erstatte ”gennem” med ”af” i § 68, stk. 2 – dvs. samme forslag, som Gramex har stillet i sit høringssvar.

Forslaget blev dog ikke gennemført, idet flere aktører gav udtryk for, at det ikke ville være hensigtsmæssigt at udvide den eksisterende tvangslicens. I og med, der ikke i øvrigt havde været tvivl om bestemmelsens rækkevidde og Gramex’ generelle legitimation, blev det besluttet at afvente eventuelle yderligere sager. Der har ikke siden 2002 været retssager om spørgsmålet. Set i lyset heraf vurderer Kulturministeriet, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at gennemføre den af Gramex foreslåede ændring på nuværende tidspunkt. I forbindelse med en kommende ændring af ophavsretsloven, som indebærer mere vidtgående tiltag af politisk karakter, kan det derimod være hensigtsmæssigt at analysere spørgsmålet nærmere.

**Bilag 1****Høringssvar vedrørende ændring af ophavsretsloven  
(Gennemførelse af service-direktivet m.v.)****Skrevet med fed: indeholder konkrete bemærkninger.**

Andre: Ingen bemærkninger

1. Dansk Arbejdsgiverforening	11.12.2008
2. DI	15.12.2008
<b>3. Gramex</b>	<b>18.12.2008</b>
<b>4. BFE - Branchen ForbrugerElektronik</b>	<b>19.12.2008</b>
5. Danmarks Blindebibliotek	19.12.2008
6. Skatteministeriet	19.12.2008
7. Det Kgl. Teater	22.12.2008
8. Det Danske Filminstitut	22.12.2008
9. Domstolsstyrelsen	2.01.2009
10. Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling	5.01.2009
11. Økonomi- og Erhvervsministeriet	5.01.2009
12. Sæmmenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet, SAML	5.01.2009
13. Danske Arkitekt Virksomheder	5.01.2009
14. Advokatrådet	5.01.2009
15. TV 2/Danmark	5.01.2009
16. Danske Teatres Fællesorganisation	5.01.2009
17. Danske Universiteter	7.01.2009
<b>18. KODA</b>	<b>8.01.2009</b>
<b>19. Samrådet for Ophavsret</b>	<b>8.01.2009</b>
<b>20. DR</b>	<b>8.01.2009</b>