

Landemærket 23-25
Postboks 2154
DK-1016 København K
☎ (+45) 33 30 64 09

Telefax: (+45) 33 30 63 31
Internet: www.koda.dk
E-mail: ags@koda.dk



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1210 København K

Att.: Thomas Nording-Grooss

8. januar 2008

**Høring om udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven
(gennemførelse af servicedirektivet m.v.)**

KODA har modtaget ministeriets udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven i høring.

Lovforslaget har til formål at gennemføre dele af direktiv nr. 2006/123/EF af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked (herefter "direktivet").

KODA kan overordnet set støtte forslaget og har særligt fæstnet sig ved pkt. 2.2.2 i de almindelige bemærkninger, som fastslår, at direktivets artikel 17, nr. 11, også undtager den kollektive forvaltning af ophavsrettigheder fra direktivets bestemmelser om fri udveksling af tjenesteydelser.

KODA kan fuldt ud støtte denne fortolkning af servicedirektivet, som i øvrigt også er på linje med, hvad KODA sammen med DR under direktivforhandlingerne har gjort gældende, må og bør være den rette forståelse af direktivteksten.

Denne fortolkning indebærer, at ophavsretslovens godkendelsesordninger, herunder godkendelsesordningen i § 75 a, der særligt vedrører KODA's koncession, kan opretholdes, og at der ikke er behov for materielle ændringer af disse bestemmelser.

I udkastet foreslås derfor udelukkende lovændringer til implementering af direktivets bestemmelser om kravene til procedurer og formaliteter i forbindelse med ansøgninger om godkendelse.

Dette fremgår direkte af pkt. 2.2.1. i de almindelige bemærkninger, hvor det tilkendegives, at det er nødvendigt at give kulturministeren hjemmel til at fastsætte nærmere regler om sagsbehandlingen af ophavsretslovens nuværende godkendelsesordninger.

Bemærkningerne til lovforslagets nr. 2, 3, 4, 5 og 6 præciserer, at det er direktivets artikel 13, som gør det nødvendigt at skabe hjemmel for fastsættelse af nærmere regler for ministeriets sagsbehandling af de eksisterende godkendelsesordninger, og at dette bør kunne ske på bekendtgørelsesniveau.

Sigtet med de foreslåede regler er således veldefineret, og det giver derfor anledning til undren, at den afgrænsning af kompetencedelegationens område, der er fastlagt i bemærkningerne til lovforslaget, ikke synes at have fundet udtryk i lovteksten.

Lovforslagets bestemmelser er formuleret i helt generelle termer ved at give kulturministeren bemyndigelse til at "...fastsætte nærmere regler om godkendelsen af..." de respektive rettighedshaverorganisationer.

KODA er betænkelig ved at indføre bestemmelser i loven med en ordlyd som foreslået, som kan indicere muligheden for en regulering i bekendtgørelsesform, ikke blot af ministeriets sagsbehandling, men også af de egentlige vilkår for godkendelsen.

Denne uklarhed er uhensigtsmæssig, da der allerede i vidt omfang er taget stilling til vilkårene for godkendelse af rettighedshaverorganisationer i bemærkningerne til de enkelte relevante bestemmelser i ophavsretsloven.

Således fremgår det fx af lovbemærkningerne til 2001-loven, at godkendelse af en organisation, der kan indgå aftaler med aftalelicensvirkning, kræver at organisationen omfatter en væsentlig del af ophavsmændene til en bestemt art af værker, der anvendes i Danmark. Der skal herved bl.a. lægges vægt på antallet af rettighedshavere og værker, som organisationen repræsenterer. Det kan også tillægges betydning, om organisationen har lokalt markedskundskab og erfaring med indgåelse af licensaftaler i Danmark, og om organisationen i forvejen administrerer kollektive licensaftaler med brugere i Danmark på andre områder, samt om den har den fornødne administrative kapacitet til at varetage opkrævning og udlodning til de enkelte rettighedshavere på forsvarlig vis etc. etc.

Sådanne motivudtalelser bidrager til fastlæggelsen af de materielle rammer for ophavsretslovens eksisterende godkendelsesordninger, og der bør ikke kunne herske tvivl om, at de heri indeholdte kriterier ikke kan ændres administrativt.

I relation til forslaget til ændring af § 75 a skal det særligt bemærkes, at det allerede i dag følger af § 75 a, stk. 1, 2. pkt., at kulturministeren kan fastsætte nærmere vilkår for godkendelsen af en virksomhed, der indgår aftaler om offentlig fremførelse af musikværker; en godkendelse der p.t. alene er meddelt KODA, og som traditionelt er ledsaget af en række vilkår, jf. bl.a. den seneste godkendelse meddelt til KODA af ministeriet ved brev af 20. december 2007.

KODA har på den baggrund vanskeligt ved at se baggrunden for en bredt formuleret bemyndigelsesbestemmelse i forslaget til stk. 2, som skal give ministeren bemyndigelse til udstedelse af bekendtgørelse om vilkår for den i § 75 a, stk. 1, omtalte godkendelse; umiddelbart lægges der dermed op til dobbeltbemyndigelse i en og samme paragraf, hvilket ikke giver mening.

Det er med henvisning til ovenstående KODA's opfattelse, at der i de enkelte lovbestemmelser må ske en præcisering af, at kulturministeren alene kan fastsætte regler om sagsbehandlingen af ansøgninger om godkendelse af de respektive rettighedshaverorganisationer, hvilket vil bidrage til at sikre, at der er overensstemmelse mellem de enkelte bestemmelser i lovforslaget og de dertil knyttede lovbemærkninger samt skabe øget klarhed i lovteksten.

KODA står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående synspunkter, såfremt ministeriet ønsker det.

Med venlig hilsen



Nils Bak
Direktør

Türkan Metinoglu

Fra: Allan Bugge [ab@bfe.dk]

Sendt: 19. december 2008 11:41

Til: Thomas Nording-Grooss

Emne: Fremsendelse af forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (Gennemførelse af servicedirektivet m.v.)

Kære Thomas

Det skal hermed meddeles at BFE ikke har nogen direkte kommentarer til det fremsendte forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Men generelt vil BFE, som vi ved tidligere lejligheder har givet udtrykt for, fremkomme med forslag til at forenkle administrationen gennem at fjerne opkrævning af vederlag på blankmedier, der både er alt for dyr og utilstrækkelig med det nuværende system. I stedet foreslås det, at man i loven indfører at rettighedshaverne fuldt ud sikres gennem en total finansiering via Finansloven.

En stor del af handlen foregår i dag fortsat via grænsehandel og via udenlandske hjemmesider, på grund af det for høje danske vederlag, hvilket vil blive flyttet tilbage til Danmark, hvis rettighedshaverne blev kompenseret via Finansloven.

En flytning af grænsehandlen og handlen via udenlandske hjemmesider tilbage til Danmark, for ikke at tale om den grå import og salg af blankmedier uden vederlag der dermed også ville stoppe, vil give et skatteprovenu (moms m.m.), der mere end ville stå i forhold til en kompensation via Finansloven. Det viser blandt andet tidligere grænsehandelsundersøgelser SKAT har gennemført.

Med venlig hilsen
BFE - Branchen ForbrugerElektronik
Christiansborggade 1
1558 København V

Allan Bugge, direktør
40 30 90 66

Fra: Thomas Nording-Grooss [mailto:tno@kum.dk]

Sendt: 10. december 2008 15:35

Emne: Fremsendelse af forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (Gennemførelse af servicedirektivet m.v.)

journalnr. 2004-22079

vedhæftet som filer til denne e-mail
- høringsbrev indeholdende liste over hørte parter
- forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (Gennemførelse af servicedirektivet m.v.)

med venlig hilsen

Thomas Nording-Grooss

03-02-2009

Specialkonsulent, Medier og Idræt
Kulturministeriet
Nybrogade 2, 1203 København K

Direkte tlf.nr. : 33 92 35 02
Direkte e-mail : tno@kum.dk

www.kum.dk

Pr. email tno@kum.dk
Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Att.: Thomas Nording-Grooss

DR Juridisk Politisk
Sekretariat
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C
T +45 3520 3040
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn
D +45 3520 3663
F +45 3520 3600
mrr@dr.dk

09/00065
8. januar 2009

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (gennemførelse af service-direktivet mv.)

DR har modtaget Kulturministeriets forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og skal i den forbindelse komme med sine bemærkninger hertil.

Lovforslaget implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked. DR har løbende fulgt behandlingen af dette direktiv og har ligeledes tidligere udtalt sig om direktivets konsekvenser for DR som storforbruger af ophavsretligt beskyttet materiale.

Som storforbruger af rettighedsbelagt materiale er det af afgørende betydning for DR at kunne klare rettighederne via tvangs- og aftalelicensbestemmelserne i ophavsretsloven.

DR kan derfor fuldt ud støtte Kulturministeriets fortolkning af Servicedirektivet, hvorefter den virksomhed, der er knyttet til forvaltningen af ophavsrettigheder, er undtaget direktivets artikel 16, idet de nugældende tvangs- og aftalelicensordninger dermed sikres.

Gennemgående følger det af bemærkningerne til lovforslaget, at der skal fastsættes regler for en myndigheds behandling af ansøgninger om tilladelse til at yde servicevirksomhed til implementering af direktivets artikel 13. Dette fremgår dog ikke tydeligt af selve lovforslagets lovtekst, idet denne angiver, at Kulturministeren skal fastsætte regler vedrørende *godkendelsen* af den i fx § 50, stk. 4 og § 68, stk. 2 nævnte organisation.

For at undgå usikkerhed, foreslås det, at lovteksten præciseres således, at Kulturministeren skal fastsætte regler om godkendelses*proceduren* af de nævnte organisationer.

Kulturministeriet skal naturligvis være velkommen til at kontakte DR, såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål. Henvendelse herom kan rettes til Caroline Reiler på tlf. 35 20 36 66.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kulturministeriet

Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

København, den 18. december 2008

Ved e-mail af 10. december 2008, har Kulturministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til ændring af ophavsretsloven (Gennemførelse af service-direktivet m.v.).

Kulturministeriets bemærkninger vedrørende ordningen i Ophavsretslovens § 68 giver anledning til følgende:

I den gældende ophavsretslovs § 68, stk. 1, er der fastsat en tvangslicens vedr. offentlig fremførelse af udgivne lydoptagelser. Bestemmelsen indebærer, at udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser ikke har en eneret til offentlig fremførelse af cd'ere, bånd og andre udgivne lydoptagelser, men alene et krav på vederlag.

Lovens system er således, at rettighedshaverne kun kan gøre deres vederlagskrav gældende gennem Gramex, jr. Ophavsretslovens § 68, stk. 2. Ordningen gælder for alle rettighedshavere, uanset om de er danske statsborgere, er etableret i Danmark eller et andet EU-land. Ikke-danske rettighedshavere kan være medlem af Gramex, ligesom Gramex sender en del af de indhentede vederlag til rettighedshavere i andre lande.

Grunden til, at lovgivningsmagten har fastslået, at vederlagskravet under tvangslicensordningen kun kan gøres gældende gennem Gramex, er, at Gramex overfor brugerne skal kunne fremstå som det forvaltningsorgan, der repræsenterer samtlige rettighedshavere inden for kategorierne udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser. På den måde sikres, at brugerne af musik kan betale vederlag herfor på en let og gennemskuelig måde. Det gør det let at være lovlig.

Brugerne har lov til at gå ud fra dette, og Gramex må nødvendigvis drive sin forvaltning ud fra samme forudsætning, idet forvaltningen vil være umulig at

håndtere, hvis der forelå alle mulige specialaftaler mellem rettighedshaverne og de brugere, der efter loven kan foretage offentlig fremførelse af udgivne lydoptagelser uden forudgående tilladelse.

Uanset lovens ordlyd oplever Gramex jævnligt, at rettighedshavere eller brugere hævder, at der er indgået aftaler om vederlagsbetaling for offentlig fremførelse af udgivne oplysninger uden om Gramex, og som følge deraf nægter at betale vederlag til Gramex.

Gramex har flere gange tidligere rettet henvendelse til Kulturministeriet og anmodet om en præcisering af Gramex' særlige legitimation til at opkræve vederlag på vegne af udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser i henhold til tvangslicensen i § 68, stk. 1.

I bemærkningerne til udkast til ændring af ophavsretsloven i 2002, j.nr. 2002.7001-1/8 foreslog Kulturministeriet i konsekvens af Østre Landsrets dom af 8. marts 2002 i Logix-sagen, at præcisere Gramex' legalmandat.

Ministeriet anførte, at *"grundlæggende hensyn til administrationen af en tvangslicensordning som denne, hvor vederlagsopkrævningen er overladt til en fællesorganisation, tilsiger, at organisationen har en generel legitimation til at opkræve vederlag på vegne af samtlige berettigede rettighedshavere. På denne måde er der lighedspunkter mellem Gramex-ordningen og følgeretsordningen i § 38"*.

Ministeriet bemærkede tillige, at det var ministeriets opfattelse, at Gramex allerede efter gældende ret havde en sådan legitimation, men at Østre Landsrets dom af 8. marts 2002 rejste tvivl herom.

Ministeriet foreslog derfor, at præcisere Gramex' særlige legitimation til at opkræve vederlag på vegne af udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser ved at udskifte ordet "gennem" med ordet "af" i § 68, stk. 2, 2. pkt. Forslaget blev desværre ikke medtaget i lovforslaget.

Problemstillingen er den dag i dag ligeså aktuel, og Gramex henstiller derfor, at den ovenfor nævnte præcisering nu gennemføres med den forestående ændring af Ophavsretsloven således at ordet "gennem" erstattes med ordet "af" i § 68, stk. 2, 2. pkt.

Det fremgår af bemærkningerne til det foreslåede nye § 68, stk. 3, at hjemlen alene vedrører processuelle forskrifter for ministeriets sagsbehandling, hvorfor Gramex ingen bemærkninger har i den anledning.

Med venlig hilsen

Lene Rauch

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Nørre Voldgade 29 – Postboks 2192 - 1017 København K – Tlf.: 33 69 40 66 – Fax: 33 93 85 40
E-mail: internet@koda.dk – Internet: www.ophavsret.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1210 København K

Att.: Thomas Nording-Grooss

8. januar 2008

Høring om udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (gennemførelse af servicedirektivet m.v.)

Samrådet for Ophavsret har modtaget ministeriets udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven i høring.

Lovforslaget har til formål at gennemføre dele af direktiv nr. 2006/123/EF af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked (herefter "direktivet").

Samrådet kan overordnet set støtte forslaget og har særligt fæstnet sig ved pkt. 2.2.2 i de almindelige bemærkninger, som fastslår, at direktivets artikel 17, nr. 11, også undtager den kollektive forvaltning af ophavsrettigheder fra direktivets bestemmelser om fri udveksling af tjenesteydelser.

Samrådet kan fuldt ud støtte denne forståelse af direktivet, som betyder, at ophavsretslovens eksisterende godkendelsesordninger kan opretholdes, og at der ikke er behov for materielle ændringer af lovens regler om aftalelicens m.v.

I udkastet foreslås derfor udelukkende lovændringer til implementering af direktivets bestemmelser om kravene til procedurer og formaliteter i forbindelse med ansøgninger om godkendelse.

Dette fremgår direkte af pkt. 2.2.1. i de almindelige bemærkninger, hvor det tilkendegives, at det er nødvendigt at give kulturministeren hjemmel til at fastsætte nærmere regler om sagsbehandlingen af ophavsretslovens nuværende godkendelsesordninger.

Bemærkningerne til lovforslagets nr. 2, 3, 4, 5 og 6 præciserer, at det er direktivets artikel 13, som gør det nødvendigt at skabe hjemmel for fastsættelse af nærmere regler for ministeriets sagsbehandling af de eksisterende godkendelsesordninger, og at dette bør kunne ske på bekendtgørelsesniveau.

Sigtet med de foreslåede regler er således veldefineret, og det giver derfor anledning til undren, at den afgrænsning af kompetencedelegationens område, der er fastlagt i bemærkningerne til lovforslaget, ikke synes at have fundet udtryk i lovteksten.

Lovforslagets bestemmelser er formuleret i helt generelle termer ved at give kulturministeren bemyndigelse til at "...fastsætte nærmere regler om godkendelsen af..." de respektive rettighedshaverorganisationer.

Samrådet er betænkelig ved denne formulering, som kan indicere muligheden for en regulering i bekendtgørelsesform, ikke blot af ministeriets sagsbehandling, men også af de egentlige vilkår for godkendelsen.

Denne uklarhed er u hensigtsmæssig, da der allerede i vidt omfang er taget stilling til vilkårene for godkendelse af rettighedshaverorganisationer i bemærkningerne til de enkelte relevante bestemmelser i ophavsretsloven.

Således fremgår det fx af lovbemærkningerne til 2001-loven, at godkendelse af en organisation, der kan indgå aftaler med aftalelicensvirkning, kræver at organisationen omfatter en væsentlig del af ophavsmændene til en bestemt art af værker, der anvendes i Danmark. Der skal herved bl.a. lægges vægt på antallet af rettighedshavere og værker, som organisationen repræsenterer. Det kan også tillægges betydning, om organisationen har lokalt markedskundskab og erfaring med indgåelse af licensaftaler i Danmark, og om organisationen i forvejen administrerer kollektive licensaftaler med brugere i Danmark på andre områder, samt om den har den fornødne administrative kapacitet til at varetage opkrævning og udlodning til de enkelte rettighedshavere på forsvarlig vis etc. etc.

Sådanne motivudtalelser bidrager til fastlæggelsen af de materielle rammer for ophavsretslovens eksisterende godkendelsesordninger, og der bør ikke kunne herske tvivl om, at de heri indeholdte kriterier ikke kan ændres administrativt.

Det er derfor Samrådets opfattelse, at der bør ske en præcisering af lovforslagets delegationsbestemmelser, som gør det klart, at ministeren alene kan fastsætte regler om sagsbehandlingen af de enkelte godkendelsesordninger, jf. direktivets artikel 13. En sådan bestemmelse kunne fx formuleres som følger:

"Kulturministeren fastsætter nærmere regler for sagsbehandlingen i forbindelse med godkendelsen af den i stk. X nævnte organisation."

Samrådet står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående synspunkter, såfremt ministeriet ønsker det.

Med venlig hilsen

AC's Udvalg til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde (UBVA).
Billedkunstnernes Forbund
Copydan Billedkunst
Dansk Artist Forbund
Dansk Filmfotograf Forbund
Dansk Forfatterforening
Dansk Journalistforbund
Dansk Kapelmesterforening

Dansk Komponistforbund
Dansk Kor Forbund
Dansk Kunstnerråd
Dansk Metalarbejderforbund
Dansk Musiker Forbund
Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS)
Dansk Skuespillerforbund
Danske Billedautorer
Danske Billedkunstneres Fagforening
Danske Designere
Danske Dramatikeres Forbund
Danske Filminstruktører
Danske Jazz-, Beat- og Folkemusikautorer
Danske Kunsthåndværkere
Danske Populærautorer
Danske Skønlitterære Forfattere
Danske Tegneserieskabere
Film- og TV-arbejderforeningen (FAF)
Foreningen af Danske Sceneinstruktører
Fællesrådet for Udvøvende Kunstnere
Gramex
KODA
KODA-DRAMATIK
Nordic Copyright Bureau (NCB)
Sammenslutningen af Danske Scenografer
Teaterteknikerforbundet (TEF)
TEGNERNE, Tegneforbundet af 1919