



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 125 - Forslag til Lov om ændring af lov om bemyndigelse til opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Frankrig og Spanien.

Hermed sendes svar på henvendelse af 19. april 2009 fra Claus Carøe.

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Claus Carøe har den 19. april 2009 på ny rettet henvendelse til Skatteudvalget som reaktion på mine bemærkninger til hans tidligere henvendelser.

Claus Carøe indleder med, at jeg har anført, at det indførte stavnsbånd er uigenkaldeligt.

Jeg vil hertil svare, at Claus Carøe tillægger mig bemærkninger, som jeg aldrig har fremsat. Jeg er ikke enig i, at de danske skatteregler virker som et stavnsbånd.

Claus Carøe anfører, at jeg ikke tager stilling til hans spørgsmål, om lov nr. 85 af 20. februar 2008 er i strid med EU-traktatens artikel 18.

Jeg vil hertil svare, at Claus Carøe i henvendelsen af 9. marts 2009 (L 125 – bilag 56) anførte, at det var i strid med EU-retten, at han ikke ville forblive omfattet af overgangsreglerne, hvis han flyttede fra Frankrig til Spanien og senere tilbage igen. I mine bemærkninger af 14. april 2009 (L 125 – bilag 63) svarede jeg, at det ikke er i strid med EU-retten.

Claus Carøe nævner, at efter OECD's anbefaling skal man betale skat i opholdslandet, hvad også EU går ind for.

OECD's model til dobbeltbeskatningsoverenskomster går ud på, at pension kun kan beskattes i den stat, hvor modtageren er hjemmehørende; dog kan tjenestemandspension beskattes i den stat, hvorfra den udbetales. Men OECD-modellens bemærkninger nævner udtrykkeligt, at staterne kan vælge en anden løsning.

Det er ikke korrekt, at EU går ind for bopælsstatsbeskatning af pension. EU har slet ikke taget stilling til, om pension bør beskattes i modtagerens bopælsstat eller i kildestaten.

I mine bemærkninger (L 125 – bilag 64) til Claus Carøes henvendelse af 13. april 2009 skrev jeg, at der ikke var mening i hans forslag i henvendelsen om at ophæve lov L 85.

Claus Carøe skriver nu, at det ville være uansvarligt at ophæve L 85 uden forhandling med de to stater. Han mener, at de to lande vil acceptere en genetablering af overenskomsterne.

Jeg vil hertil svare, at Claus Carøe side 6 i henvendelsen (L 125 – bilag 62) skrev: "Den bedste løsning vil i mine øjne naturligvis være at ophæve lov L 85". Henvendelsen angik kun spørgsmålet om udvidelse af overgangsreglerne, og den nævnte ikke spørgsmålet om nye forhandlinger med de to stater om indgåelse af nye dobbeltbeskatningsoverenskomster. Jeg vil tilføje, at efter min opfattelse er der ikke grund til at indlede forhandlinger med Frankrig og Spanien om nye overenskomster, når de to stater på forhånd fastholder, at pension (bortset fra tjenestemandspension) kun kan beskattes i modtagerens bopælsstat.

Claus Carøe henviser til mine bemærkninger om, at jeg ikke har noget ønske om, at danske pensionister ikke må flytte til andre lande. Han mener, at så burde loven ikke være fremsat.

Jeg vil hertil gentage mine bemærkninger (L 125 – bilag 64) om, at jeg ikke ønsker at forhindre danske pensionister i at flytte til andre lande, men at de, der flytter til udlandet, skal betale samme danske skat, som hvis de boede her i landet. Opsigelsen af overenskomsterne med Frankrig og Spanien var netop nødvendig for at sikre samme beskatning.

Claus Carøe skriver, at pensionister i udlandet bliver beskattet hårdere end pensionister i Danmark, som følge af forskellige kommunale skatteprocenter og reglerne for fradrag.

Jeg vil hertil svare, at pensionister i udlandet betaler samme danske skat som pensionister, der bor i en dansk kommune med den gennemsnitlige udskrivningsprocent. En pensionist i udlandet kan vælge at blive beskattet efter kildeskattelovens § 5 A - § 5 D, hvis mindst 75 pct. af vedkommendes samlede indkomst hidrører fra Danmark. Herved kan pensionisten opnå principielt samme fradrag, som hvis vedkommende boede her i landet.