

Til Folketingets Skatteudvalg  
og til Skatteministeren,  
Christiansborg,  
1218 København K.

Vedrørende ministerens svar dateret 31. marts 2009 på min henvendelse vedrørende lovforslag L 125 om ændring af lov om bemyndigelse til opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Frankrig og Spanien.

Jeg vil igen takke for skatteministerens svar på min henvendelse, men samtidig undskyldte at jeg desværre finder det nødvendigt at fortsætte med en ny henvendelse.

Min henvendelse drejede sig om tre emner. Det første angående forhandlinger eller mangel på samme vil jeg lade ligge og blot konstatere at vi åbenbart har forskellig definition af ordet forhandlinger. Det andet omkring eventuel fransk dobbeltbeskatningslempelse svarer ministeren meget kort på og undgår bemærkninger om sine tidligere offentliggjorte garantier mod dobbeltbeskatning. Det sidste emne om tilbagevirkende kraft er slet ikke omtalt.

**Vedrørende eventuel fransk dobbeltbeskatningslempelse. Hvad vil ministeren gøre hvis Frankrig ikke gennemfører forslaget?**

Hertil svarer ministeren:

*"Jeg kan bekræfte, at de foreslåede ændringer ved nærværende lovforslags § 1, nr. 2, er begrundet med gennemførelsen af det franske forslag om fransk dobbeltbeskatningslempelse. Hvis Frankrig ikke gennemfører forslaget, er baggrunden for disse ændringer faldet bort. I så fald vil jeg foreslå at opgave disse ændringer" .*

Det er ikke lykkedes mig at finde § 1, nr.2, i lovforslaget, hvorfor det er uklart hvad "disse ændringer" egentlig indeholder, men jeg hæfter mig imidlertid primært ved den sidste sætning:

*"I så fald vil jeg foreslå at opgave disse ændringer"*

som jeg opfatter som meget vidtgående og som ministeren bør uddybe, idet han jo tidligere har udtalt, at han ikke kan garantere, at Frankrig i det hele taget gennemfører dobbeltbeskatningslempelsen og dermed vel heller ikke kan sige noget om hvornår det i givet fald kunne ske. I flg. mine kilder virker franskmændene ikke begejstrede for at skulle redde Danmark ud af en kattepine og ser derfor ingen grund til at forhaste sig og kan måske endog trække det i langdrag.

Det synes derfor mest realistisk at antage, at L125 vedtages i lang tid før Frankrig i givet fald gennemfører dobbeltbeskatningslempelsen, men hvordan vil ministeren så eventuelt "opgive disse ændringer"?

Det er derfor nærliggende igen at spørge om ministeren stadig står bag sine garantier om at vi ikke bliver dobbeltbeskattede?

Jeg skal for god ordens skyld minde om at, vi, der er kommet i klemme pga. opsigelsen af DBO med Frankrig, på nuværende tidspunkt **ikke** er fritaget for dobbeltbeskatning og at vor marginalskat i flg. Redan kan komme op på ca. 85%!

En ændring af skæringsdatoen 28. nov. 2007 til 31. dec. 2008 som foreslået fra flere sider vil imidlertid afhjælpe dette dobbeltbeskatningsproblem, omend kun for os der er kommet i klemme grundet opsigelsen af DBO'en med Frankrig.

**Ministeren undlader at forklare hvorfor han mener bemyndigelsesloven ikke strider imod Peter Germers Statsforvaltningsret.**

Jeg vil imidlertid, ud over det tidligere fremførte, begrænse mig til at koble de åbenbart manglende forhandlinger sammen med det tidligere angivne citat fra Peter Germers Statsforvaltningsret.

Det burde efterhånden være klart, at der kun har været (sporadiske) kontakter og ikke forhandlinger, som vi "berettiget kunne forvente" i henhold til forslaget til bemyndigelsesloven hvor det pointeres at: "*Vedtagelsen af lovforslaget medfører ikke, at de to overenskomster opsiges. Det vil kun ske, hvis nye forhandlinger ikke giver et gunstigt resultat*".

Havde disse forhandlinger fundet behørigt sted, med passende tålmodighed og forberedelse (se mine tidligere henvendelser), kunne DBO'erne med Frankrig og Spanien ikke være opsagt i juni 2008 og man kunne derfor have "berettigede forventninger" om at indgrebet (opsigelsen af DBO'erne) ville finde sted et år senere. Hertil siger Peter Germer

*"Hvis borgerne har haft sådanne berettigede forventninger, bør lovgivningsmagten ved hjælp af overgangsregler afbøde virkninger af de nye bebyrdende love".*

Det vil sige, at i henhold til Germer bør overgangsreglerne tage højde for at indgrebet er kommet tidligere end "berettiget forventet", hvilket er endnu et argument for at flytte skærings datoen som foreslået fra flere sider.

Med venlig hilsen

Klaus Bro  
3, Rue de l'Avenir,  
66320 Vinca  
Frankrig.