

Til Folketingets Skatteudvalg
og til Skatteministeren,
Christiansborg,
1218 København K.

Vedrørende lovforslag L 125 om ændring af lov om bemyndigelse til opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Frankrig og Spanien.

Jeg har modtaget Skatteministerens kommentarer af 24. marts 2009 (bilag 44) til min henvendelse til Skatteudvalget af 23. marts 2009, og ministerens kommentarer giver mig anledning til at fremkomme med yderligere bemærkninger.

Jeg har tidligere forespurgt, i hvilket omfang der fandt forhandlinger sted mellem Danmark og Frankrig om en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst i perioden fra loven trådte i kraft den 1. marts 2008 og til den blev opsagt af Danmark den 10. juni 2008.

Til dette spørgsmål svarer skatteministeren nu, at der var forhandlinger mellem de danske og franske myndigheder i januar 2008, altså inden loven trådte i kraft.

Ud af ministerens svar må man altså læse, at der ikke fandt forhandlinger sted i perioden fra loven trådte i kraft den 1. marts 2008 og til dobbeltbeskatningsoverenskomsten blev opsagt den 10. juni 2008, for ellers ville ministeren have udtrykt sig anderledes.

Så vidt jeg har kunnet få det oplyst fra mine kilder, har de modparter, som Danmark har haft kontakt til, ikke opfattet det, som skatteministeren kalder for forhandlinger i januar 2008, som forhandlinger. Lov L 85 blev vedtaget ved tredje behandling i Folketinget i januar måned 2008, og kort tid derefter skulle repræsentanter fra Skatteministeriet have været i kontakt med Frankrig og der meddelt, at man fra dansk side ønskede den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst genforhandlet. Men realitetsforhandlinger skulle ikke være påbegyndt.

Dernæst skal Danmark under et indledende møde nogle måneder senere have afleveret et tekstforslag til en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst, men uden at der blev indledt egentlige forhandlinger.

Og fra fransk side var man i fuld gang med forberedelserne til en egentlig forhandling, da opsigelsen kom den 10. juni 2008. På daværende tidspunkt var man ved at indstille sig på det første forhandlingsmøde, som skulle finde sted i slutningen af juni måned 2008.

Lægger man disse oplysninger til grund, må man konstatere, at der ikke har været nogen form for realitetsforhandlinger inden dobbeltbeskatningsoverenskomsten blev opsagt, og at skatteministeren derfor ikke har efterlevet det tilsagn, som blev givet i bemærkningerne til lovforslaget, da det blev fremsat den 28. november 2007 om, at en vedtagelse af loven ikke ville medføre, at overenskomsten blev opsagt umiddelbart efter lovforslagets vedtagelse, og at Danmark ville forhandle med de to lande om en ændring af overenskomsterne, således at der på baggrund af udfaldet af disse forhandlinger ville blive taget stilling til en eventuel opsigelse. Så længe der ikke har været foretaget egentlige forhandlinger, kan man vel ikke med rette tale om et udfald af forhandlingerne.

Dette er så meget mere beklageligt, som at der er et antal personer, herunder jeg selv, som er flyttet til Frankrig efter 28. november 2007, idet vi på grundlag af ministerens udtalelser måtte kunne påregne, at Danmark havde til hensigt at forhandle om en ny overenskomst, og derfor kunne være beskyttet af den bestående overenskomst i en periode, samtidig med at der kunne være en rimelig sandsynlighed for, at den tidligere overenskomst ville blive afløst af en ny. Nu står disse personer i en situation, hvor vi i stedet bliver udsat for skadevirkningerne af at stå uden en overenskomst i en betragtelig periode.

I forbindelse med Peter Germers Statsforvaltningsret og følgende citat, som lyder således:
"For så vidt angår løbende forhold, må det afgørende være, om borgerne har haft berettigede forventninger med hensyn til, at lovgivningsmagten ikke - eller ikke så hurtigt - ville ændre retstilstanden i bebyrdende retning." - "Hvis borgerne har haft sådanne berettigede forventninger, bør lovgivningsmagten ved hjælp af overgangsregler afbøde virkninger af de nye bebyrdende love", anfører skatteministeren, at Danmark i mange år har haft en politik om at kunne beskatte udbetalinger fra danske pensionsordninger, samt til pressemeddelelsen fra slutningen af juni 2007.

Jeg går ud fra at ministeren hermed mener, at der derfor ikke er berettiget grund til at forvente

overgangsregler for personer der har disponeret i tillid til gældende regler, men da ordførernes udtalelser under lovens førstebehandling, netop falder efter denne meddelelse stadfæster de berettigelsen til disse forventninger.

Jeg erindrer om at skatteordførerne udtaler under lovens førstebehandling, at personer, som allerede havde planlagt "deres liv på en bestemt måde" (S), "som har handlet i tillid til de eksisterende regler" (DF), "der lige er i gang med at rykke teltpælene op" (SF), overgangsregler for dem, der allerede har disponeret" (KF) og "sikre at der ikke er nogen der kommer i klemme i overgangsperioden" (RV).

Den eneste måde som skatteministeren kan råde bod på dette forhold på er ved at udskyde lovens overgangsregler, så de gælder til den 31. december 2008, den dato hvorfra overenskomsten tidligst kunne opsiges.

Ministeren omtaler, at han af naturlige grunde ikke kan love, at Frankrig vil gennemføre den bebudede indførelse af reglen om dobbeltbeskatningslempelse, så personer og selskaber i Frankrig kan få nedsat den franske skat af indkomst fra Danmark med et beløb svarende til betalt dansk skat af denne indkomst.

Med hvad hvis de franske regler ikke skulle blive gennemført?

Vil ministeren i denne situation tage initiativ til, at der indføres en dansk regel om dobbeltbeskatningslempelse, således at personer og selskaber ikke udsættes for dobbeltbeskatning som ministeren faktisk allerede tidligere stillet i udsigt i en udtalelse i Dagbladet Børsen, hvor han "garanterer -- at hvis konflikten går i hårdknude, så Danmark og Frankrig pludselig står uden en aftale, så kommer danskerne ikke til at betale dobbelt skat, selvom begge lande kræver skat. Der vil så ske dette, at pensionisterne kan trække den franske skat fra den danske skat." Og i overensstemmelse hermed udtaler skatteministeren den 10. oktober 2007 til Berlingske Tidende: "Men der er en ting, der er vigtigt at slå fast, og det er, at der ikke er nogen danske pensionister, der bliver beskattet hårdere i Frankrig, end hvis de var blevet i Fredericia".

Skatteministeren har altså i dagspressen garanteret, at der ville blive indført en dansk credit-regel, således at man ikke kunne blive udsat for dobbeltbeskatning i den situation, som vi står i nu, hvor Danmark ikke længere har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Frankrig.

Jeg er derfor interesseret i at høre, om skatteministeren vil efterleve denne garanti og indføre den omtalte danske credit-regel i en situation, hvor en sådan regel af en eller anden grund ikke bliver gennemført i den franske skattelovgivning.

Med venlig hilsen

Klaus Bro
3, Rue de l'Avenir,
66320 Vinca
Frankrig