

Til Folketingets Skatteudvalg
og til Skatteministeren,
Christiansborg,
1218 København K.

Vedrørende lovforslag L 125 om ændring af lov om bemyndigelse til opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Frankrig og Spanien.

Herved skal jeg tillade mig at rette henvendelse til Folketingets Skatteudvalg og til Skatteministeren i anledning af, at der ved ovennævnte lovforslag er foreslået ændringer i den oprindelige lov nr. 85 af 20. februar 2008 (lovforslag L 13).

Da det oprindelige lovforslag L 13 blev fremsat i Folketinget den 28. november 2007, blev det i bemærkningerne til lovforslaget oplyst, at "en eventuel vedtagelse af lovforslaget ikke vil medføre, at de to overenskomster opsiges. Det vil kun ske, hvis nye forhandlinger ikke giver et gunstigt resultat". Det nævnes yderligere "Som nævnt i de indledende bemærkninger vil en vedtagelse af loven ikke medføre, at de to overenskomster opsiges umiddelbart efter lovforslagets vedtagelse. Danmark vil forhandle med de to lande om en ændring af overenskomsterne, og på baggrund af udfaldet af disse forhandlinger vil der blive taget stilling til en eventuel opsigelse".

Dernæst blev de danske dobbeltbeskatningsoverenskomster med Frankrig og Spanien opsagt af Danmark den 10. juni 2008, altså kun ca. tre måneder efter loven trådte i kraft.

Jeg har været i forbindelse med Redan, den danske forening i Frankrig, og der har man oplyst, at foreningen i tiden inden opsigelserne fandt sted forhørte sig såvel i det danske Skatteministerium som i det franske Finansministerium om, hvorvidt forhandlinger var indledt, og begge steder fik foreningen det indtryk, at der ikke var indledt forhandlinger. Fra dansk side skulle man under et indledende møde have afleveret et tekstforslag til en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst, men der var ikke indledt egentlige forhandlinger.

Disse oplysninger er i øvrigt bekræftet i udtalelser fra SKAT på henvendelser til Skatteministeren, hvor det oplyses, at egentlige forhandlinger om en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst stadig ikke er påbegyndt. Eksempelvis har Skat i et svar så sent som den 7. januar 2009 oplyst at "Egentlige forhandlinger om en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst er ikke påbegyndt, så der kan naturligvis ikke siges noget om, hvorvidt en eventuel lempelse for den betalte skat vil kunne gives i Frankrig. Som situationen er, vil dette alene bero på interne franske regler, som du vil kunne få oplyst indholdet af hos de franske skattemyndigheder."

Nu oplyses det imidlertid i det lovforslag L 125, som den 4. februar 2009 er fremsat i Folketinget, at der rent faktisk fandt forhandlinger sted mellem myndighederne i Danmark og i henholdsvis Frankrig og Spanien om nye dobbeltbeskatningsoverenskomster forud for opsigelsen af disse den 10. juni 2008, uden at der blev opnået enighed om en overenskomst, og jeg er bekendt med, at Skatteministeren, samme dag som lovforslaget blev fremsat i Folketinget, i et brev til Foreningen Redan har oplyst, "at der var forhandlinger mellem de danske og franske myndigheder inden opsigelsen."

Disse seneste oplysninger er i tilsyneladende modstrid med de oplysninger, som SKAT hidtil har givet om forhandlingssituationen, og med de oplysninger, som Foreningen Redan har skaffet til veje. Jeg skal derfor venligst anmode Skatteministeren om at uddybe disse oplysninger. I hvilket omfang fandt der forhandlinger sted mellem Danmark og Frankrig om en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst i perioden fra loven trådte i kraft den 1. marts 2008 og til den blev opsagt af Danmark den 10. juni 2008?

Når spørgsmålet interesserer mig, så skyldes det, at jeg selv flyttede til Frankrig i denne periode i tiltro til de oplysninger, som dengang blev givet. På grundlag af disse oplysninger burde jeg kunne påregne, at Danmark havde til hensigt at forhandle om en ny overenskomst, og at jeg kunne rejse til Frankrig og der være i ly af den bestående overenskomst i en periode, og at der ville være en rimelig sandsynlighed for, at dobbeltbeskatningsoverenskomsten ville blive afløst af en ny.

Nu er der i stedet sket det, at overenskomsten er blevet opsagt i overraskende kort tid efter lovens

vedtagelse, og at jeg må påregne i Frankrig at blive udsat for ulemperne ved, at man sandsynligvis vil stå uden dobbeltbeskatningsoverenskomst i en betragtelig periode fremover, og at jeg således risikerer at blive udsat for dobbeltbeskatning eller anden form for ekstrabeskatning.

En løsning på problemet kunne være, at skæringsdatoen den 28. november 2007 udsættes til den 10. juni 2008, hvor dobbeltbeskatningsoverenskomsten opsagdes eller eventuelt til den 31. januar 2008 hvor dobbeltbeskatningsaftalen ophører. Det ville løse problemet for de ca. 15 familier som er udrejst i tillid til de oplysninger, som blev givet inden dobbeltbeskatningsoverenskomsterne opsagdes. Jeg skal derfor venligst henstille til, at der i lovforslag L 125 indsættes en sådan ændring af skæringsdatoen.

Med venlig hilsen

Klaus Bro
3, Rue de l'Avenir,
66320 Vinca
Frankrig.

PS.: Jeg vil gerne ved denne lejlighed tilføje, at ovennævnte ændring af overgangsreglerne vil afbøde de fleste misforhold, der er opstået ved gennemførelsen af bemyndigelsesloven og som jeg ved ministeren og skatteudvalget har modtaget mange henvendelser om. Jeg lister for helhedens skyld dem, der mig bekendt er de vigtigste:

1. Bemyndigelsesloven lover (se ovenfor) reelle forhandlinger inden en eventuel opsigelse af DBO, men når man kender parternes stejle holdninger og den korte tid, der er gået inden opsigelsen, er det vanskeligt at se, at der har været et reelt ønske og forsøg på at finde en forhandlingsløsning.
2. Det er direkte fejlagtigt, når ministeren adskillige gange offentligt udtaler, at danske ratepensioner "som hovedregel" er skattefrie i Frankrig. Mit gæt er, at det højst drejer sig om en promille af samtlige Danmarks ratepensioner eller måske kun 0,1 promille. Det virker meget beskæmmende hvis bemyndigelsesloven bl.a. bygger på en sådan fejlagtig opfattelse.
3. De skattepolitiske ordførere (DF, KF, RV, S, SF) udtrykte ved bemyndigelseslovens førstebehandling, at de ved overgangsregler for personer som havde planlagt eller disponeret efter gældende regler, ville sikre at disse ikke blev ramt. Denne sikring er helt udeblevet, så vi er en del personer, der er kommet i klemme.
4. Ministeren har været meget vildledende, når han flere gange offentligt har udtalt at danske pensionister i Frankrig ikke ville komme til at betale mere i skat end hvis de boede i Danmark og det er forværret yderligere ved at det ofte er gentaget af embedsmænd samt i svar på forespørgsler til SKAT. Ministerens senere tilføjelse, om at han kun udtalte sig om dansk skat er kun sjældent fremkommet og kun når han er direkte konfronteret med det. Jeg kan endvidere tilføje, at end ikke Frankrigs eventuelle indførelse af en kreditregel synes, at kunne indfri dette løfte, som det oprindeligt blev fremstillet.
5. Det er et uholdbart postulat, når ministeren og hans embedsmænd udtaler, at de der er kommet i klemme i overgangsreglerne har haft tilstrækkelig tid til at tilpasse sig den nye situation. Når man flytter af helbredsmæssige årsager, når 10 års forarbejde er ødelagt, når man har opgivet sin danske bopæl, når man har købt hus i Frankrig og når man som 60 årig har meldt sig ud af det danske arbejdsmarked, uden efterløn, uden medlemskab af en arbejdsløshedskasse og uden folke- eller førtidspension, forstår man ikke hvordan et sådant postulat kan være alvorligt ment.
6. Mig bekendt har vi ingen garanti for at Frankrig gennemfører kreditreglen og vi ved i givet fald ikke om eller i hvilken grad den løser dobbeltbeskatningsproblemet.
7. Bemyndigelsesloven har eller tenderer tilbagevirkende kraft, idet den, medens pensionsopsparingen endnu er bundet, bryder med pensionsloven og DBO, der utvetydigt siger hvordan ens opsparing vil kunne udbetales, hvis man på forhånd lader den binde i en bestemt længere årrække. Jeg har fået oplyst, at statsforvaltningsretten specielt behandler overgangsregler i sådanne "løbende forhold", som pensionsopsparingen jo er fra indbetaling til udbetaling.
8. Bemyndigelsesloven indeholder følgende passus "Lovforslaget vil ikke medføre væsentlige økonomiske konsekvenser for borgere og erhvervsvirksomheder umiddelbart". Det burde være klart, bl.a. fra dagspressen at heller ikke dette har holdt stik.