



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Lovsekretariatet
Christiansborg
1218 København K

Dato: 7. maj 2009
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2009-155-0346
Dok.: LMD41083

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 20 (L 124), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. april 2009.

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 20 (L 124) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvor ofte har retten givet meddelelse til Justitsministeriet om, at et indgreb i medfør af retsplejelovens § 783, stk. 4, efter rettens opfattelse ikke skulle være foretaget? Spørgsmålet bedes besvaret med antal pr. år fra 1998 og frem.”

Svar:

Ved en søgning i Justitsministeriets journalsystem har ministeriet identificeret i alt 23 sager, hvor ministeriet har modtaget underretning fra retten efter retsplejelovens § 783, stk. 4 (tidligere § 783, stk. 3). Efter denne bestemmelse kan politiet foretage indgreb i meddelelshemmeligheden uden at afvente rettens kendelse, hvis indgrebets øjemed ellers ville forspildes. I så fald skal politiet snarest muligt og senest inden 24 timer fra indgrebets iværksættelse forelægge sagen for retten. Burde indgrebet efter rettens opfattelse ikke være foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet.

De identificerede sager fordeler sig således pr. år fra 1998 til 1. april 2009:

Tidspunkt for rettens meddelelse	Antal meddelelser
1998	4
1999	2
2000	1
2001	0
2002	0
2003	0
2004	3
2005	2
2006	1
2007	4
2008	3
2009 (1. januar – 1. april)	3

Det bemærkes, at landsretten i to sager (fra henholdsvis 1998 og 2009) har godkendt indgrebene, efter at byretterne havde underrettet Justitsministeriet.

For så vidt angår en af sagerne fra 2005 kan Justitsministeriet oplyse, at den vedrørte en uretmæssig brevåbning og poststandsning af indenrigs-post foretaget af toldvæsenet.

Justitsministeriet har desuden i 2009 modtaget underretning om en telefonaflytning på person, som har været iværksat ved en fejl. Retten har i denne sag foretaget underretning med henvisning til retsplejelovens § 783, stk. 2, hvorefter der i rettens kendelse ud over bestemte telefonnumre kan anføres den person, som indgrebet angår, hvis efterforskningen vedrører en overtrædelse af straffelovens kapitel 12 og 13 om bl.a. terrorisme. I så fald skal politiet snarest muligt efter udløbet af det tidsrum, inden for hvilket indgrebet kan foretages, underrette retten om de telefonnumre, som indgrebet har været rettet imod, og som ikke er anført i kendelsen. En sådan underretning skal indeholde en angivelse af de bestemte grunde, der er til at antage, at der fra de pågældende telefonnumre gives meddelelser til eller fra den mistænkte. Burde indgrebet efter rettens opfattelse ikke være foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet.

Nordsjællands Politi har i forbindelse med den konkrete sag oplyst, at der ikke er sket aflytning af det optagne materiale, og at materialet er blevet destrueret.

Justitsministeriet har endvidere i et tilfælde fra 2009 modtaget underretning fra Retten i Svendborg under henvisning til retsplejelovens § 791 c, stk. 4.

Efter § 791 c kan politiet forstyrre eller afbryde radio- eller telekommunikation i et område, hvis der er afgørende grunde til det med henblik på at forebygge, at der i det pågældende område vil blive begået en lovovertrædelse, der efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover, eller en forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitel 12 og 13, og som kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier. Politiet kan foretage et sådant indgreb uden at afvente rettens kendelse, hvis indgrebets øjemed ellers ville forspildes, hvorefter politiet snarest og senest inden 24 timer fra indgrebets iværksættelse forelægger sagen for retten. Burde indgrebet efter rettens opfattelse ikke

være foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet, jf. § 791 c, stk. 4.

Uanset at der i underretningen til Justitsministeriet er henvist til § 791 c, stk. 4, synes sagen – som den er gengivet i retsbogen – at vedrøre telefonaflytning og indhentelse af teleoplysninger. Der er således formentlig ikke tale om en sag vedrørende forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation i et område.

Justitsministeriet kan desuden oplyse, at ministeriet har identificeret yderligere fire sager, hvor ministeriet har modtaget underretning fra anklagemyndigheden om fejlagtigt foretagne telefonaflytninger (to sager fra 2005, en sag fra 2006 og en sag fra 2007). I sagerne blev retterne underrettet herom af anklagemyndigheden, efter at fejlen var konstateret, og indgrebet var bragt til ophør.

De anførte tal vedrører sager om indgreb i meddelelseshemmeligheden foretaget af politiet bortset fra Politiets Efterretningstjeneste. Der kan således ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse gives oplysninger om Politiets Efterretningstjenestes virksomhed, herunder om tjenestens anvendelse af indgreb i meddelelseshemmeligheden.