

Vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om social service (Skærpelse af regler om forældre pålæg og indførelse af unge pålæg)

Den 29. januar 2009

Jnr 03.06.00 K04
Sagsid 000200696

Velfærdsministeriet har ved e-mail den 3. december 2008 bedt KL om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om social service (Skærpelse af regler om forældre pålæg og indførelse af unge pålæg).

Høringssvaret skulle være Velfærdsministeriet i hænde senest den 17. december 2008. KL har meddelt ministeriet, at høringssvar først kan afsendes, når sagen har været politisk behandlet i KL's bestyrelse.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget i henhold til DUT-princippet. Herudover har KL følgende generelle bemærkninger til lovforslaget:

Forældre pålæg

Kommunen *kan* i dag træffe beslutning om forældre pålæg, når der er risiko for, at et barns eller en ungs udvikling er i fare, og forældrene ikke lever op til forældreansvaret. Hvis forældrene ikke efterlever pålægget, kan kommunen standse udbetalingen af børnefamilieydelsen. Med forslaget om at skærpe forældre pålægget ændres bestemmelsen fra en "kan-" til en "skal-bestemmelse". Det betyder, at kommunen pr. automatik skal træffe beslutning om forældre pålæg, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

KL hilser det velkomment, at der med lovforslaget om forældre pålæg sker en tydeliggørelse af forældreansvaret. Kommunerne har i flere år sat forældreansvaret på dagsordenen og har arbejdet for at styrke forældreansvaret. Det er KL's holdning, at ordningen om forældre pålæg ikke bør være obligatorisk men fortsat frivillig for kommunerne, blandt andet fordi evalueringen af anvendelsen af forældre pålæg viser, at kun 16 kommuner har anvendt

Ret AKG
ake@kl.dk
Dir 3370 3823

Waldeskampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

forældrepålægget i 32 sager. KL finder, at der på nuværende tidspunkt ikke er en tilstrækkelig dokumenteret effekt af forældrepålægget.

Ungepålæg

Forslaget om ungepålægget består i at give unge med f.eks. alvorlige adfærds- eller tilpasningsproblemer et relevant socialpædagogisk tilbud eller bestemte handlepligter, der kan bidrage til at få løst den unges problemer og bidrage positivt til den unges udvikling. Et pålæg kan f.eks. være et kursus i vredeshåndtering, så den unge får lært at tøjle aggressioner eller deltagelse i praktikforløb, så den unge i højere grad bliver i stand til at varetage et arbejde. Den unge kan også blive pålagt at genoprette forrettet skade, fx ved at rense graffiti af en mur.

Det er positivt, at der med ungepålægget fokuseres på, at de unge skal tage ansvaret for egne handlinger. KL mener, at ungepålægget bør indføres som et redskab, der *kan* benyttes i forhold til, at den unge skal møde op til undervisning, eller at den unge skal modtage en forebyggende indsats. I disse tilfælde er det ligeledes væsentligt, at forældrenes ansvar gøres tydeligt.

KL kan derimod ikke støtte forslaget om at indføre ungepålæg administreret af kommunerne, der fastsætter, at den unge skal være hjemme på et bestemt tidspunkt eller bidrage til at genoprette forrettet skade. I disse tilfælde er der tale om et så væsentligt indgreb i den personlige frihed, at spørgsmålet efter KL's opfattelse bør afklares af en domstol. Pålæg af denne type vil af den unge - uanset intensioenerne i lovforslaget om det modsatte - blive betragtet som en straf og kan derfor være uegnet som led i det forebyggende arbejde.

Det stiller store krav til sagsbehandlingens juridiske kompetencer at administrere ungepålægget i ovennævnte tilfælde og der kan være et stort behov for opkvalificering af kompetencer. Kommunen vil eksempelvis i hvert enkelt tilfælde skulle vurdere, om det iværksatte pålæg opfylder kravene i menneskerettighedskonventionen.


Det er uklart, hvilken sanktion der tænkes anvendt, hvis pålægget ikke efterleves - fx hvis den unge ikke vil følge med, eller nægter at efterkomme pålægget. Det vil være vanskeligt at realisere en anbringelse uden samtykke, hvis ungepålægget ikke efterkommes, da der er mange forhold, der skal være tilstede, før man vælger at anbringe uden samtykke. Da målgruppen for ungepålægget er unge i *gråzonen*, vil det være meget vidtgående at skulle anbringe disse unge uden samtykke, hvis et ungepålæg ikke efterleves.

Lovforslaget rummer ikke en klar lovgivningsmæssig adskillelse mellem den sociale indsats og politiets arbejdsfelt. Det er usikkert, om det er politiets opgave eller sagsbehandleren i kommunen, der skal løfte opgaven. I lovforslaget lægges op til forsøg med politimæssig bistand i én politikreds. I

forbindelse med at politiet kan yde bistand til at hente og bringe den unge, er det uklart, hvem der skal overvære den unges genopretning af den påførte skade. Det er uklart, hvorledes politiets rolle er tænkt ind i ungepålægget i de øvrige politikredse og kommuner, samt hvorledes de kommuner, som ikke er med i forsøget, skal håndtere afhentning af de unge og genopretning af skaden. Der bør skabes klarhed over samspillet mellem politiet og kommunerne om håndhævelse af ungepålægget. Ungepålægget bør enten indføres som et forsøg i kommunerne i ét område svarende til forsøget med politiet, eller der forlods bør skabes fuld klarhed over politiets indsats i alle politikredse og kommuner.

Endelig skal KL gøre opmærksom på, at det af lovforslaget er vanskeligt at se, om der er tænkt på den unges retssikkerhed i forbindelse med, at den unge føler sig forulempet på grund af tvang i forbindelse med afhentning eller udførelse af ungepålæg.

Med venlig hilsen



Erik Fabrin



Peter Gorm Hansen