



NOTAT

Dato: 15. oktober 2008
Kontor: Lovkontoret
J.nr.: 2008/4009-83
Sagsbeh.: HBS
Fil-navn: Høringsnotat

Notat om indkomne hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af udlændinge- loven (Effektivisering og smidiggørelse af adgangen til forretningsvisum og besøgs- visum)

1. Indledning

Integrationsministeriet hørte ved e-mail af 5. september 2008 en række myndigheder og organisationer over forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Effektivisering og smidiggørelse af adgangen til forretningsvisum og besøgsvisum).

Følgende hørte myndigheder og organisationer har pr. 9. oktober 2008 afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Danske Regioner, Danmarks Rejsebureau Forening, HORESTA og Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger.

Følgende hørte myndigheder og organisationer har ikke haft bemærkninger til lovforslaget:

Amnesty International, Børnerådet, Dansk Retspolitisk Forening, Danmarks Rederiforening, Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, Flygtningenævnet, Foreningen af Statsforvaltningsdirektører, Politiforbundet i Danmark, Færøernes Landsstyre, præsidenterne for Vestre og Østre Landsret samt Rigspolitiet.

Følgende hørte myndigheder og organisationer har pr. 9. oktober 2008 (endnu) ikke afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Akademikernes Centralorganisation, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesrådet, Dansk Byggeri, Dansk Industri, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Røde Kors, Danske Advokater, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Det Centrale Handicapråd, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Dommerfuldmægtigforeningen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Frederiksberg kommune, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Handel, Transport og Serviceerhvervene, HK/Danmark, Håndværksrådet, Grønlands Landsstyre, Institut for Menneskerettigheder, KL, Københavns Kommune, Landbrugsraadet, Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisation, Mellemløst Samvirke, Red Barnet, Retssikkerhedsfonden, Rigsadvokaten, retterne i København,

Århus, Odense, Aalborg og Roskilde, Rådet for Etniske Minoriteter, Sø- og Handelsretten, UNHCR og Ægteskab uden grænser.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringsvar med hensyn til forslagene i det fremsatte lovforslag og Integrationsministeriets bemærkninger hertil. Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører de fremsatte forslag, er således ikke medtaget. Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvise til høringsvarene, som er sendt til Folketingets Integrationsudvalg den 9. oktober 2008.

2. Generelt

Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Rejsebureau Forening, Danske Regioner, HORESTA og Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger udtrykker tilfredshed med og tilslutter sig lovforslagets indhold, herunder særligt forslaget om etablering af en forhåndsgodkendelsesordning af virksomheder i Danmark til at modtage forretningsbesøg fra visumpligtige udlændinge.

Integrationsministeriet har noteret sig de positive tilkendegivelser.

3. Etablering af en ordning om forhåndsgodkendelse af virksomheder til at modtage forretningsbesøg fra visumpligtige lande

Advokatrådet har anført, at etableringen af forhåndsgodkendelsesordningen ikke omtales i selve lovteksten, der alene omhandler den foreslåede regel om inddragelse af en virksomheds godkendelse.

Integrationsministeriet skal hertil oplyse, at selve forhåndsgodkendelsesordningen kan etableres uden lovændring, da danske diplomatiske og konsulære repræsentationer i udlandet allerede i medfør af udlændingelovens § 47, stk. 2, efter aftale mellem integrationsministeren og udenrigsministeren kan bemyndiges til at udstede visum.

Dansk Erhverv finder det nødvendigt at præcisere den nærmere definition af "dansk virksomhed" som betingelse for, at en virksomhed kan forhåndsgodkendes af Udlændingetjenesten til at modtage forretningsbesøg af visumpligtige udlændinge, og henviser til bemærkningerne til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at "... forhåndsgodkendelse af en virksomhed skal således betinges af, at virksomheden er registreret i Danmark eller udlandet."

Integrationsministeriet skal hertil oplyse, at det nu er præciseret i lovforslagets bemærkninger, jf. afsnit 3.2.1.2 samt bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 3, at forhåndsgodkendelse af en virksomhed er betinget af, at virksomheden er registreret i Danmark eller i udlandet og har en afdeling eller filial i Danmark.

4. Lempelse af reglerne om karenperioder og reglerne om forfald af økonomisk sikkerhed

Advokatrådet har anført, at forslagene om lempelse af reglerne om forfald af økonomisk sikkerhed om karenperiode er velbegrundede. Advokatrådet bemærker dog med henvisning til misbrugsbestemmelserne i de foreslåede bestemmelser i § 4, stk. 6, og § 4 c, stk. 5, at kravet om, at der skal foreligge "bestemte grunde til at antage, at det afgørende formål med ansøgningen er at forlænge opholdet her i landet ..." kan føre til, at reglerne får et for snævert anvendelsesområde.

Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at lempelse af reglerne om karenperiode og økonomisk sikkerhedsstillelse – og dermed en udvidet adgang til at søge om opholdstilladelse – efter regeringens opfattelse bør modsvares af en tilsvarende mulighed for at gribe ind over for misbrug. Hvis den foreslåede lempelse skal have den tilsigtede effekt, således at en udlænding rent faktisk har mulighed for at indgive en (reel) ansøgning om opholdstilladelse under et visumophold, bør der være tilstrækkeligt grundlag for at fastslå misbrug. Sådanne bestemte grunde, som der henvises til i bestemmelsen, vil f.eks. kunne foreligge, hvis ansøgningen ikke er vedlagt den fornødne dokumentation, og udlændingen ikke med rimelig hurtighed fremlægger denne. Gentagne ansøgninger om opholdstilladelse på forskelligt grundlag i forbindelse med et visumophold kan endvidere tale for, at baggrunden for indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse ikke er begrundet i et reelt ønske om at opnå opholdstilladelse.

Advokatrådet bemærker derudover på ny – som en gentagelse af, hvad Advokatrådet anførte i forbindelse med indførelsen af reglerne om økonomisk sikkerhedsstillelse (lovforslag nr. L 223 af 31. marts 2004 (Ændrede visumbetingelser m.v.), som vedtaget som lov nr. 429 af 9. juni 2004) – at reglerne om forfald af økonomisk sikkerhed indebærer, at den sikkerhed, som referencen har stillet som betingelse for visumudstedelsen, kan forfalde i situationer, som referencen ikke er herre over.

Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at reglerne om økonomisk sikkerhedsstillelse indebærer, at en udlænding – som ellers ville få afslag på visum – kan meddeles visum, hvis referencen stiller en økonomisk sikkerhed. Denne udvidede adgang til visum modsvares altså af et økonomisk ansvar for den person, der har inviteret ansøgeren til Danmark. Det har i den forbindelse en naturlig sammenhæng, at den person, der ønsker besøg af en udlænding, påtager sig et ansvar for, hvordan den pågældende agerer under opholdet her i landet.