



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 26. maj 2009
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2009-157-0062
Dok.: AMC40812

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 (B 105), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. februar 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Baastrup (SF).

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 (B 105) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvorfor afviger PET’s praksis for at oplyse, om en person er registreret, så markant fra den praksis, som Forsvarets Efterretningstjeneste har? Der henvises til artiklen ”PET afviser konsekvent aktindsigt” i dagbladet Information 10. september 2007?”

Svar:

Til brug for besvarelsen har Justitsministeriet indhentet følgende udtalelse fra Forsvarsministeriet, hvortil der henvises:

”Forsvarsministeriet har indhentet en udtalelse fra Forsvarets Efterretningstjeneste, som i den forbindelse har udtalt følgende:

”Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) registrerer oplysninger om personer i forbindelse med sikkerhedsgodkendelser af personale under Forsvarsministeriets område samt ved sikkerhedsgodkendelse af virksomheder, der løser opgaver for det danske forsvar. I begge tilfælde meddeler de pågældende samtykke til den registrering, der finder sted. En anmodning fra den registrerede om indsigt i oplysningerne behandles efter bestemmelserne i forvaltningsloven.

FE fik med forsvarslovens § 13, stk. 3, jf. lov nr. 568 af 9. juni 2006, udtrykkelig hjemmel til i FE’s efterretningsmæssige virksomhed rettet mod forhold i udlandet at medtage oplysninger om danske statsborgere og personer, der opholder sig i Danmark.

De hensyn, der ligger til grund for PET’s praksis, hvor en evt. registrering mv. hverken kan be- eller afkræftes, gør sig på tilsvarende vis gældende for FE, såfremt der er tale om oplysninger, der indgår i tjenestens efterretningsmæssige virksomhed. Dette er nu afspejlet i FE’s praksis i forbindelse med anmodninger om f.eks. egenaccess i relation til tjenestens efterretningsmæssige virksomhed.

I det stillede spørgsmål (B105, spørgsmål 8) henvises der til en artikel i dagbladet Information den 10. september 2007. Det kan hertil oplyses, at den i artiklen omtalte adgang til oplysninger fra FE

omhandler en situation, hvor man meddelte de pågældende journalister, at deres navne var registreret i FE i forbindelse med bl.a. indgivne ansøgninger om aktindsigt.”

Forsvarsministeriet kan henholde sig til det af FE udtalte.”