

Advokatrådet

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

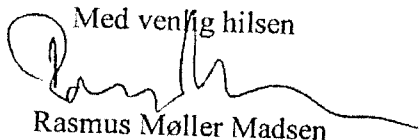
DATO: 7. oktober 2008  
J.NR.: 04-014202-08-0992  
REF.: rmm-hfe

### Høring over udkast til forslag til folketingsbeslutning

Ved e-mail af 11. september 2008 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været behandlet i Advokatrådets Strafferetsudvalg. Advokatrådet skal henvises til sit tidligere høringssvar i sagen af den 15. maj 2008 som vedlægges.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 15. maj 2008  
J.NR.: 04-014202-08-0386  
REF.: mbl-mbl

**Høringssvar om forslag til Rådets rammeafgørelse om fuldbyrdelse af domme in absentia mv.**

Ved e-mail af 27. marts 2008 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag til rammeafgørelse (j.nr. 2008-305-0619).

Forslaget til rammeafgørelse har været behandlet i Advokatrådets Strafferetsudvalg og giver anledning til følgende bemærkninger:

Indledningsvis bemærkes, at forslaget til rammeafgørelse omhandler gensidig anerkendelse og fuldbyrdelse af domme afsagt in absentia, og at overskriften på forslaget bør ændres i overensstemmelse hermed.

Dernæst bemærkes, at man i rammeafgørelsens artikel 2, nr. 2, om indsættelse af artikel 4, litra a, litra c, i den europæiske arrestordre, foreslår, at den fuldbyrdende retsmyndighed ikke kan nægte at fuldbyrde en europæisk arrestordre, som er afsagt in absentia, hvis den domfældte ikke har fået afgørelsen afsagt in absentia forkyndt, men "vil få den forkyndt senest på femtedagen efter overgivelsen og udtrykkeligt vil blive underrettet om retten til at få sagen genoptaget og til at være til stede under retssagen, og vil have mindst [...] dage til at anmode om at få sagen genoptaget."

Ovennævnte forslag synes at bygge på, at man som betingelse for en retfærdig rettergang er forpligtet til at tåle udlevering til det land, hvor sagen skal prøves – igen. Advokatrådet skal i den anledning henvise til, at dette forslag stemmer dårligt overens med Menneskerettighedsdomstolens dom af 13. maj 2001 i sagen Krombach mod Frankrig, hvor det af præmis nr. 87, fremgår, at

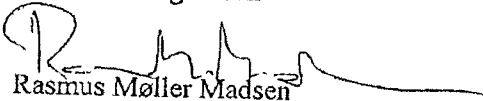
"(i)n the Court's view, the procedure for a retrial after the contempt has been purged only affects the effective exercise of the defence rights if the accused is arrested, for in such cases the authorities have a positive obligation to afford the accused the opportunity to have a complete rehearing of the case in his or her presence. On the other hand, there can be no question of an accused being obliged to surrender to custody in order to secure the right to be retried in conditions that comply with Article 6 of the Convention, for that would entail ma-

king the exercise of the right to a fair hearing conditional on the accused offering up his or her physical liberty as a form of guarantee (see, *mutatis mutandis*, *Khalifaoui v. France*, no. 34791/97, §§ 43 and 44, ECHR 1999-IX).”

Advokatrådet skal endvidere henvise til, at man bør inddrage spørgsmålet om partsrepræsentation som betingelse for gyldigheden af in absentia domme i de igangværende overvejelser. Således frengår det af blandt andet af præmis nr. 34 i Menneskerettighedsdomstolens dom af 21. januar 1999 i sagen van Geyseghem mod Belgien, at

“(…)The right of everyone charged with a criminal offence to be effectively defended by a lawyer is one of the basic features of a fair trial. An accused does not lose this right merely on account of not attending a court hearing. Even if the legislature must be able to discourage unjustified absences, it cannot penalise them by creating exceptions to the right to legal assistance. (...)”

Med venlig hilsen

  
Rasmus Møller Madsen