



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 2. februar 2009  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsnr.: 2009-157-0061  
Dok.: MJO41247

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 (B 32), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. januar 2009.

Brian Mikkelsen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Retsudvalg (B 32):

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 27/1-09 fra Dog Butterfly, Anette Thrane, jf. B 32 – bilag 1.”

### Svar:

1. Den 4. november 2008 har Karina Lorentzen (SF), Sidsel Homann (SF) og Ole Sohn (SF) fremsat forslag til folketingsbeslutning om forbud mod reklamering for og salg af el-halsbånd til anvendelse på alle dyr (B 32).

Det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at den såkaldte ”Dog Butterfly” er et eksempel på et el-halsbånd, der bruges til at træne hunde, idet ejeren ved hjælp af en fjernbetjening kan give hunden stød, hvis den ikke adlyder.

Ved brev af 27. januar 2008 til Folketingets Retsudvalg har Anette Thrane, der producerer de omtalte ”Dog Butterfly”, gjort gældende, at denne beskrivelse af produktet er forkert. Anette Thrane har således anført, at ”Dog Butterfly” ikke er et fjernbetjent el-halsbånd. I stedet fungerer systemet på den måde, at der rundt om det område, hunden må færdes på, etableres et usynligt hegn i form af en ledning. I denne ledning sendes et signal, som kan opfanges af en modtager, der er placeret i hundens halsbånd. Når hunden befinder sig i en given afstand fra ledningen, advarer halsbåndet med en svag biplyd. Hvis hunden derefter går længere frem, afgiver halsbåndet et pulserende stød, der er langt mindre end stødet fra et almindeligt elhegn.

Anette Thrane har videre anført, at det kun er hunden selv, der kan aktivere hegnet, og at det hovedsagelig er den forudgående biplyd – og altså ikke stødet – som hunden reagerer på. Anette Thrane har desuden peget på, at ”Dog Butterfly” sikrer, at en hund kan holdes effektivt hjemme, samtidig med, at den kan bevæge sig frit på det indhegnede areal. Hermed opnås en større bevægelsesfrihed end ved eksempelvis at anbringe hunden i en hundegård eller lignende.

2. Efter dyreværnslovens § 11, stk. 1, kan justitsministeren fastsætte regler om behandling af hunde og katte.

Justitsministeriet udstedte med hjemmel i denne bestemmelse i 1993 en bekendtgørelse om brug af halsbånd mv. ved dressur af hunde. Bekendtgørelsen indeholdt et forbud mod brug af visse hundehalsbånd, herunder brug af ethvert fjernbetjent eller automatisk virkende aggregat, der hæftes på hunden, og som, når det aktiveres, påfører hunden elektrisk stød eller anden væsentlig ulempe.

Efterfølgende er forbudet blevet udvidet, således at forbudet mod brug af visse aggregater, halsbånd mv. nu omfatter alle dyr – og ikke kun hunde. Det følger således af § 1 i bekendtgørelse nr. 1043 af 16. december 1999 om forbud mod brug af visse aggregater, halsbånd m.v. til dyr, at det er forbudt at anvende ethvert fjernbetjent eller automatisk virkende aggregat, der hæftes på dyr, og som påfører dyret elektrisk stød eller anden væsentlig ulempe, når det aktiveres.

Endvidere følger det af dyreværnslovens § 11, stk. 2, at det er forbudt at reklamere for og sælge sådanne halsbånd mv., hvis disse genstande skal bruges på hunde eller katte.

**3.** Det kan oplyses, at producenten af ”Dog Butterfly” i 1993 ansøgte Justitsministeriet om dispensation fra forbudet mod brug af el-halsbånd mv., jf. den dagældende bekendtgørelse om brug af halsbånd m.v. ved dressur af hunde.

Til brug for sagens behandling indhentede Justitsministeriet en udtalelse fra Dyreværnsrådet, der rådgiver ministeriet i sager om dyreværn.

Dyreværnsrådet udtalte, at rådet kunne henholde sig til en tidligere udtalelse, hvor rådet anbefalede Justitsministeriet at forbyde brug af el-halsbånd eller lignende aggregater, idet sådanne genstande efter rådets opfattelse medfører betydelige dyreværnsmæssige betænkeligheder. Da der ikke i den konkrete sag forelå ganske særlige omstændigheder, som kunne begrunde en fravigelse af Dyreværnsrådets tidligere udtalelse, kunne rådet ikke anbefale en fravigelse af forbudet mod brug af el-halsbånd mv.

På den baggrund meddelte Justitsministeriet ansøgeren, at der ikke kunne dispenseres fra forbudet mod brug af el-halsbånd i forhold til ”Dog Butterfly”.

Herudover kan det oplyses, at Dyreværnsrådet i 1995 udtalte sig om produktet ”Dog-Stop”, som består af et halsbånd og et ”hegn” i form af en ledning, der graves ned i jorden rundt om den have eller gårdsplads mv., som hunden ikke må forlade. Hvis hunden nærmer sig ledningen, udløses en hyletone eller en elektrisk impuls i halsbåndet.

Dyreværnsrådet fandt, at ”Dog-Stop” måtte anses for at være omfattet af forbudet mod brug af el-halsbånd, jf. den dagældende bekendtgørelse om brug af halsbånd mv. ved dressur af hunde, uanset om produktet anvendes med el-impulsen tilkoblet eller alene med en hyletone. Efter rådets opfattelse vil en lyd, der har en opdragende eller afstraffende virkning, være af væsentlig ulempe for hunden.

Det er på den ovennævnte baggrund Justitsministeriets opfattelse, at produktet ”Dog Butterfly” er omfattet af forbudet i § 1 i bekendtgørelse nr. 1043 af 16. december 1999 om forbud mod brug af visse aggregater, halsbånd m.v. til dyr. Justitsministeriet finder ikke, at det i den forbindelse kan tillægges betydning, at hunden advares af en forudgående biplyd, før den eventuelt får stød.

Da ”Dog Butterfly” efter Justitsministeriets opfattelse ikke vil kunne anvendes lovligt på dyr, vil det endvidere være i strid med dyreværnslovens § 11, stk. 2, at reklamere for eller sælge det pågældende produkt til brug på hunde eller katte.