

- A. Er ministeren enig med sin forgænger i, at der skal være størst mulig åbenhed om vores efterretningstjenester, og at det er vigtigt i et demokrati, at borgerne har tillid til efterretningstjenesten, og at der ikke opstår unødige myter om tjenestens arbejde? Der henvises til artiklen "PET afviser konsekvent aktindsigt" i dagbladet Information af 10. september 2007.
- B. Ministerens bedes redegøre for kontrollen, herunder den parlamentariske kontrol, med efterretningstjenesterne i Norge, herunder hvilke erfaringer og nyere evalueringer der er foretaget af den norske ordning?
- C. Ministeren bedes redegøre for, hvor længe det tog for myndigheder og parlament i Norge at forberede og gennemføre den nuværende ordning med parlamentarisk kontrol og klageadgang i Norge?
- D. Ministeren bedes hurtigst muligt og med bistand af ambassaderne i Sverige, Norge, Finland, Island, UK, Tyskland og Holland samt eventuelt andre særligt relevante lande gøre rede for, om personer og organisationer i disse lande kan få oplyst, om de er registreret af en efterretningstjeneste samt om praksis i disse lande for opbevaring og sletning af gamle oplysninger?
- E. Hvorfor halter Danmark langt bagefter udviklingen i resten af Skandinavien, hvad angår åbenhed i efterretningstjenesternes arbejde, således som en række internationale efterretningseksperter giver udtryk for i artiklen "efterretningseksperter opfordrer Danmark til at åbne koldkrigsarkiver" fra dagbladet Information den 17. januar 2007?
- F. Ministeren bedes kommentere, at den liberale tænketank CEPOS tilslutter sig kravet om mere åbenhed omkring efterretningstjenesternes registrering af personoplysninger? Der henvises til artiklen "Liberale kræver større PET-åbenhed" i dagbladet Information fra 23. februar 2007.
- G. Hvad er status for de nye regler om registrering og opbevaring af oplysninger om personer, som chefen for PET bebudede i artiklen "PET-chef varsler nye regler for personregistrering" i dagbladet Information den 8. oktober 2007?
- H. Hvorfor afviger PET's praksis for at oplyse, om en person er registreret, så markant fra den praksis, som Forsvarets Efterretningstjeneste har? Der henvises til artiklen "PET afviser konsekvent aktindsigt" i dagbladet Information 10. september 2007.
- I. Mener ministeren, at det strider mod den danske ordning med ministeransvar, at et parlamentarisk organ får indsigt i sager, praksis og andre forhold i forvaltningen og efter omstændighederne udtaler sig herom, således som det f.eks. kendes fra Rigsrevisionen/statsrevisorerne og Folketingets § 71-tilsyn med administrativt frihedsberøvedes forhold?