

Til Folketingets udvalg for
Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

26. maj 2009

Vedrørende B 101 forslag til folketingsbeslutning om forbud mod bisfenol-A

Plastindustrien i Danmark vil gerne kommentere på B 101, hvori det foreslås, at folketinget pålægger regeringen at arbejde for, at der i EU indføres et totalt stop for brug af og salg af produkter indeholdende stoffet bisfenol-A, og at indføre særregler i Danmark, der sikrer dette, indtil de skærpede regler er indført i EU.

Plastindustrien vil gerne gøre udvalget opmærksom på, at forslaget savner saglig begrundelse, og hvis det besluttes at pålægge ministeren at gennemføre et dansk forbud, vil det vise sig at være praktisk uigennemførligt og i strid med EU regler, som Danmark er underlagt. Vi finder det også principielt bekymrende, når en mere begrænset konsekvens af forslaget, hvor ministeren presser detailhandelen til at stoppe med at sælge sutteflasker med rester af bisphenol-A, gennemføres.

Bisphenol-A er et high volumen stof og den globale produktion er på ca. 4 mio. tons om året. Af samme grund er bisphenol-A et af de kemiske stoffer i verden, der er undersøgt mest grundigt for sundheds- og miljømæssige effekter.

En stor del af den producerede mængde bisphenol-A anvendes til tekniske plasttyper, som benyttes til meget forskelligartede produkter.

- i byggeri, optik, biler, belysning, sikkerhedsudstyr, emballager, medicinsk udstyr og elektronik.
- som coating (indvendig lakering) i dåser for at beskytte fødevarer imod afsmitning fra metallet, pulvermaling af hårde hvidevarer, rustbeskyttelse til lands og til havs, elektronik samt i vindmøllevinger.

Kun i anvendelser, hvor der er andet end en teoretisk risiko for kontakt mellem menneske og kemikalie giver det mening at overveje en begrænsning af migrationen. Med hensyn til andre anvendelser giver det ingen mening at overveje nogen regulering.

Fødevareministeren har derfor også bedt EUs fødevaremyndighed EFSA om at gennemføre et supplerende studie for at få belyst mulige sundhedsmæssige

konsekvenser af bisphenol-A i lave doser. Det er helt sædvanligt, at der løbende gennemføres undersøgelser af mulige sundhedsmæssige konsekvenser af forskellige stoffer. I dette tilfælde sker det på baggrund af en grundig vurdering af allerede gennemførte studier i EUs ekspertfora, hvor danske forskere fra Fødevarerinstitutionen deltager.

Plastindustrien støtter i høj grad Fødevarerinstitutionens helt saglige håndtering af fødevarer sikkerhedsspørgsmål, og vi er selvfølgelig helt enige i, at såfremt et stof påviseligt indebærer en sundhedsrisiko ved en speciel anvendelse, så bør anvendelsen af stoffet reguleres eller forbydes efter fælles regler både i Danmark og EU. Denne holdning er opbygget igennem mange år, baseret på grundige videnskabelige undersøgelser og risikovurderinger i EU regi, foretaget af nationale eksperter, herunder også dygtige danske eksperter fra ministerens eget Fødevarerinstitut.

Vi har derfor med stor undren erfaret ministeriets reaktion på beslutningsforslaget B 101, som vi mener helt fundamentalt fraviger hidtidig praksis. Ministeriet er nemlig bekendt med, at

- at EU's ekspertkomite i deres risikovurdering fra 2008 ikke fandt noget grundlag for bekymring for nogen sundhedsrisiko fra forbrugerprodukter fremstillet på basis af bisphenol-A og
- at EFSA, den Europæiske Fødevarer Sikkerheds Myndighed, både i 2007 og i 2008 har fastslået at polycarbonat kan anvendes sikkert til fødevareremballage - og til sutteflasker til babyer og
- at også myndighederne i USA, Canada og Japan har vurderet at bisphenol-A ikke udgør en sundhedsrisiko for mennesker ved anvendelse i fødevareremballage

Alligevel har ministeriet gennemført en dialog med detailhandlen i Danmark med henblik på at opnå en frivillig udfasning af sutteflasker med rester af bisphenol-A indtil resultaterne af de igangværende undersøgelser foreligger. Plastindustrien er blevet inddraget i drøftelsen, og vi har gjort gældende, at vi ud fra både et fagligt og juridisk synspunkt finder det forkert, at fødevarerministeren i modstrid med en klar og veldokumenteret vurdering fra EFSA indfører en de facto regulering af markedet for et fuldt lovligt produkt. En aftale eller forståelse, som den netop indgåede med detailhandlen om stop for salg vil i praksis udelukke denne type sutteflasker fra det danske marked, og derfor må aftalen ligestilles med et formelt forbud.

Vi afventer nu resultatet af de igangværende dyreforsøg som skal vise om der er en risiko for neurotoksiske udviklingsproblemer ved meget lave doser og hvor foreløbige resultater skulle foreligge i begyndelsen af 2010. På det tidspunkt vil EFSA's vurdering vise, om bisphenol-A i lave doser er sundhedsfarligt og i så fald må stoffets anvendelse forventes at blive reguleret i EU. Kan mistanke om sundhedsskade ved lave doser derimod afvises af EFSA, forventer vi at fødevarerministeren, bakket op af Folketingets udvalg, siger klart god for, at sutteflasker indeholdende rester af bisphenol-A igen kan blive markedsført af den danske detailhandel.

Der fremstilles ikke i Danmark sutteflasker af plasttyper, der kan give afsmitning af bisphenol A i mælken. Men et beslutningsforslag som B 101 og ministerens forståelse med detailhandelen skaber usikkerhed i branchen, og dermed også usikkerhed blandt branchens kunder om det sikre i at benytte nogle plasttyper, som den samlede sagkundskab i EU's ekspertfora har sagt kan benyttes uden sundhedsrisiko.

Derfor er det vigtigt for industrien, at de danske myndigheder holder sig til EU's regulering af fødevarer sikkerhed og benytter det system, der står til Danmarks rådighed for at udforme nye regler for fødevarer sikkerhed.

Med venlig hilsen

Peter Skov
Direktør i Plastindustrien

CC Fødevareminister Eva Kjer Hansen