

Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling

Udvalget for Videnskab og Teknologi
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr. 33 (Alm. del) stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 13. januar 2009 (Per Clausen (EL)).

Med venlig hilsen

Helge Sander

6. februar 2009

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vtuv@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 09-048687
Dok nr. 827130
Side 1/1

Spørgsmål nr. 33 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 13. januar 2009 (Per Clausen (EL)) til ministeren for videnskab, teknologi og udvikling og justitsministeren (Alm. del).

Spørgsmål 33

”Vil ministrene på baggrund af ophavsretseksperter Clement Salung Petersens (COMON den 12. januar 2009) påvisning af, at internetbrugernes interesser beskyttes i meget ringe omfang, og at der er stor risiko for, at internetbrugere kan forhindres i en fuldstændig legal anvendelse af internettjenester som f.eks. YouTube med henvisning til, at denne tjeneste også kan bruges til ulovlige formål, tage initiativ til en kulegravning af lovgivningen på dette område med henblik på at sikre internetbrugernes interesser?”

Svar

Det er vigtigt, at personer der bruger internettet til lovlige formål, er sikret en fri og uhindret adgang.

Internettet er under konstant forandring, og i de seneste år har der især været fokus på udviklingen af brugerskabt indhold. Dette fænomen refereres ofte til som web 2.0. og dækker for eksempel over hjemmesider som Facebook og Youtube. Det er regeringens holdning, at denne udvikling skal understøttes. Derfor er det en forudsætning, at brugerne kan benytte internettet frit og ubesværet, og at der ikke pålægges hæmmende restriktioner.

Der findes dog også internetbrugere, der anvender internettet til et ulovligt formål. Krænkelser af ophavsretsloven via ulovlig fildeling eller piratkopiering er et problem, og regeringen vil ikke beskytte sådanne formål. Derfor skal det også i fremtiden være muligt at gribe ind over for disse ulovligheder.

Ophavsretslovens hører under Kulturministeriets ressort. Jeg har derfor indhentet følgende udtalelse fra kulturministeren:

”Tilgængeliggørelse af ophavsretligt beskyttet materiale uden rettighedshavers samtykke er en overtrædelse af ophavsretsloven. Ifølge ophavsretsloven er det også ulovligt at foretage en eksemplar fremstilling af ophavsretligt beskyttet materiale uden samtykke, med mindre der er tale om eksemplar fremstilling til privat brug, som ikke kræver samtykke. Det er ikke lovligt at foretage eksemplar fremstilling, hvis det materiale, som kopieres, er tilgængeliggjort uden rettighedshavers samtykke. Det følger af reglerne i ophavsretslovens §§ 2, 11, stk. 3, og § 12.

Ophavsretslovens kapitel 7 indeholder bestemmelser om retshåndhævelsen af ophavsrettigheder. Det følger af § 76, stk. 1, nr. 1, at forsætlig eller groft uagtsom overtrædelse af ophavsretsloven § 2 kan straffes med bøde. Såfremt overtrædelsen er sket forsætligt og under skærpende omstændigheder, følger det af § 76 stk. 2, at straffen kan stige til fængsel i 1 år og 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 299b.

Overtrædelse af ophavsretslovens § 2 medfører også mulighed for betaling af erstatning og godtgørelse til den forurettede, jf. ophavsretsloven § 83. Ligeledes kan retten ved dom bestemme, at ulovlige eksemplarer skal tilintetgøres eller udleveres til den forurettede eller tilbagekaldes/fjernes fra handlen, jf. ophavsretsloven § 84.

Retsplejelovens kapitel 57 indeholder de almindelige fagedforbudsbestemmelser. Ved at anvende bestemmelserne i retsplejelovens kapitel 57 kan rettighedshaverne anmode retten om at nedlægge forbud overfor mellemmænd, hvis tjenester anvendes af tredjemand til at krænke ophavsrettigheder. Forbudsbestemmelserne indebærer, at domstolene kan nedlægge et forbud mod en internetudbyder og pålægge denne at blokere for sine abonnenters adgang til en konkret hjemmeside, som anvendes til ulovlig tilgængeliggørelse og eksemplar fremstilling af ophavsretligt beskyttet materiale. Ifølge Infosoc-direktivets artikel 8 (3) (2001/29/EF af 22. maj 2001) skal der være en sådan forbudsmulighed til stede i medlemsstaterne.

Det er min vurdering, at de gældende regler i tilstrækkelig grad balancerer hensynet til en effektiv håndhævelse af ophavsrettigheder i forhold til internetbrugernes muligheder for at udnytte internettjenester til legale formål. Jeg finder derfor ikke, at der på nuværende tidspunkt er behov for en kulegravning af reglerne.

Jeg kan yderligere oplyse, at som opfølgning på regeringens tiltag til at styrke indsatsen mod piratkopiering, er der nedsat en møderække i Kulturministeriet om ophavsretskrænkelser på internettet. Møderækken har til formål at undersøge de tekniske løsninger til at identificere ophavsretskrænkelser på internettet samt de tekniske muligheder for at blokere for sådanne krænkelser. Jeg forventer en af-rapportering fra møderækken i løbet af nogle måneder. Jeg formoder, at den vil indeholde en redegørelse for de retsregler, som regulerer området samt skabe et overblik over de retssikkerhedsmæssige overvejelser, som vil være relevante at foretage ved drøftelser af eventuelle fremadrettede initiativer.

Da ophavsretslovgivningen hører under Kulturministeriets område, har Justitsministeriet oplyst, at ministeriet kan tilslutte sig det anførte i kulturministerens bidrag til besvarelsen af spørgsmålet.”