



TALEPAPIR

Dato: 27. januar 2009
Kontor: Lovkontoret
J.nr.: 2008/4014-47
Sagsbeh.: JVD

Titel Talepapir til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål G

Målgruppe Integrationsudvalget
Anledning Samråd

Tid og sted Den 3. februar 2009, Folketinget

Samrådsspørgsmål G til integrationsministeren

”Ministeren bedes redegøre for, hvorledes hendes egen opfattelse af myndighedernes vejledningspligt har ændret sig, som følge af, at Ombudsmanden har kaldt ministerens vejledning kritisabel og Udlændingesservices generelle vejledning for misledende, og oplyse hvilke initiativer ministeren vil tage for at undgå gentagelsestilfælde.”

Tale:

[Det talte ord gælder]

Lad mig starte med at sige, at jeg har været glad for den dialog, vi har haft med Folketingets Ombudsmand i denne sag.

Det har været lærerigt for os, og vi har benyttet processen til at iværksætte en lang række initiativer både i Integrationsministeriet og i Udlændingesservice.

I forhold til Udlændingesservice kan jeg sige, at de har iværksat en række tiltag for sikre, at vejledningen omkring borgerens rettigheder er korrekt:

- **Pr. 1. oktober har Udlændingesservice etableret en særlig EU-enhed, der skal arbejde på tværs i styrelsen med henblik på bl.a. at følge retsudviklingen på EU-området og bistå med undervisning af medarbejderne.**
- **Udarbejdet en grundlov for telefonvejledning, der ligger på hjemmesiden**
- **Nye ansøgningsskemaer om familiesammenføring**
- **Afholdt orienteringsmøder for medarbejderne i tilknytning til implementeringen af Metockdommen**
- **Afholdt informationsmøder om familiesammenføring rundt omkring i landet**

Jeg er meget tilfreds med det store arbejde, som Udlændingesservice gør for at sikre den bedst mulige vejledning til borgere, der ønsker at gøre brug af EU-reglerne.

Den konkrete sag, der affødte kritik fra Folketingets Ombudsmand, kan jeg under henvisning til tavshedspligten ikke udtale mig om.

Jeg kan kun beklage, at Folketingets Ombudsmand har fundet anledning til at udtale kritik i en konkret sag.

Den kritik har jeg selvfølgelig taget til mig.

Jeg vil i den forbindelse gerne redegøre for den ændring i vejledningen, der har fundet sted i Integrationsministeriet, efter at udlændingemyndighederne af ombudsmanden er blevet kritiseret for at have givet en mangelfuld vejledning.

Jeg kan oplyse, at jeg – allerede inden Folketingets Ombudsmand udarbejdede sin endelige redegørelse – havde gjort tiltag til, at der i relation til vejledningspligten skulle ske ændringer.

Jeg oplyste således over for ombudsmanden ved brev af 10. november 2008, at ministeriet vil være endnu mere opmærksomt med hensyn til vejledning på familiesammenføringsområdet, herunder ikke mindst på området for familiesammenføring efter EU-retten.

Der er således allerede foretaget en gennemgribende ændring af hjemmesiden www.nyidanmark.dk, således at den generelle vejledning om familiesammenføring efter EU-retten er blevet markant styrket.

Som følge af kritikken er praksis i ministeriet nu sådan, at ministeriet i forbindelse med skriftlige vejledninger om familiesammenføring efter EU-retten henviser direkte til den relevante information på den specifikke side på hjemmesiden, ligesom der

kan vedlægges et udskrift af hjemmesidens vejledning.

De tiltag, der er gjort i relation til vejledningspligten, er gjort netop for at følge op på ombudsmandens kritik og for at undgå lignende sager fremover.

Ministeriet har altid i forbindelse med vejledninger henvist til muligheden for at søge yderligere information på www.nyidanmark.dk. Her har reglerne om familiesammenføring på baggrund af EU-retten også været nævnt.

Folketingets Ombudsmand har blandt andet udtalt, at dette er ikke godt nok, og at der som minimum skal henvises direkte til de relevante og konkrete regler, når der bliver spurgt hertil.

Dette har ministeriet taget til efterretning.

Sagsbehandlerne i ministeriet er derfor instrueret i, at vi fremadrettet skal vejlede meget mere specifikt og konkret. Vi skal derfor hellere vejlede om for meget end for lidt.

Det er dog vigtigt at holde sig for øje, at det i nogle sager kan være svært at vide, hvad folk præcist har brug for af vejledning, hvor de er usikre på reglerne, og hvad de efterspørger på den baggrund.

Samtidig vil jeg også gerne understrege, at vejledning ikke er at foretage en forhåndsvurdering af en

sags udfald eller udøve konsulentvirksomhed, hvor borgerne rådgives om, hvordan de skal agere og foretage sig af dispositioner fremover.

Jeg vil naturligvis holde øje med, at det høje niveau for vejledning fortsætter – både i Integrationsministeriet og i Udlændingesservice.