

## UDENRIGSMINISTERIET

Besvarelse af spørgsmål 87 (alm. del) af 13. januar 2009 til udenrigsministeren stillet af Folketingets Udenrigsudvalg efter ønske fra Frank Aaen (EL).

### Spørgsmål 87:

”Indgår indberetningerne fra ambassaden i Canada på de journaloversigter, der mere eller mindre overstregede er udleveret til Folketinget og pressen?”

Såfremt indberetningerne indgår i det udleverede materiale, bedes ministeren oplyse, hvorfor disse indberetninger ikke er nævnt i de mange svar på spørgsmål om regeringens viden om dette spørgsmål, herunder i regeringens redegørelse til Folketinget om fangesagen.

Såfremt indberetningerne ikke fremgår af oversigterne, bedes ministeren redegøre for, hvordan det kan ske, at så centrale dokumenter ikke er blevet journaliseret og ikke er indgået i de aktindsigtssager, der er blevet behandlet.”

### Svar:

En gennemgang af Udenrigsministeriets akter viser, at de pågældende indberetninger er udleveret til pressen, idet enkelte passager, der indeholder ambassadens vurderinger af canadiske forhold dog er undtaget. Under hensyn til den omtale, der i den seneste tid har været af de pågældende indberetninger, er det imidlertid vurderingen, at en fuld offentliggørelse af indberetningerne nu opvejer hensynene bag den delvise tilbageholdelse af oplysningerne. De fire indberetninger vedlægges.

En gennemgang af disse indberetninger viser, at de ikke kan karakteriseres som ”centrale dokumenter.” Det fremgår af Forsvarsministeriets ”Redegørelse for faktuelle og retlige spørgsmål i tilknytning til de danske styrkers tilbageholdelse og overladelse af personer i Afghanistan i 1. halvår af 2002” fra december 2006, at der allerede i januar 2002 var en indgående debat i en række lande, herunder Danmark, om de amerikanske tilkendegivelser om den retlige ramme for den væbnede aktion i Afghanistan. Der kan særligt henvises til redegørelsens bilag 6, der er en gengivelse af debatten i Folketinget i forbindelse med udenrigsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 541 den 30. januar 2002. Det fremgår af denne debat, at der også i Folketinget var kendskab til den principielle debat som førtes i den internationale presse og i en række andre lande. Selvom Canada ikke udtrykkeligt er nævnt i denne debat, ses oplysningerne i de nævnte indberetninger fra Ottawa ikke i substansen at føje noget nyt hverken til redegørelsen fra 2006 eller Folketingets kendskab til problemstillingen i 2002.