



Folketingets Uddannelsesudvalg

Institutionsstyrelsen

Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5567
E-mail uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr. 20-45-30-44

7. december 2009

Svar på spørgsmål 42 (Alm. del):

I brev af 7. november har udvalget stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 42:

"Ad samrådet 4/11-08 om mulige administrative besparelser på gymnasi-er m.v., jf. samrådsspørgsmål D, E og F.

Vil ministeren bekræfte, at embedsmænd fra Undervisningsministeriet på møde 18/9-08 med Finansministeriet og Danske Erhvervsskoler ikke fandt grund til at betvivle Danske Erhvervsskolars kritik af Deloittes vurdering af besparelserne på rengøring? Ministeren bedes redegøre for hvilke dele af Deloittes rapport, Undervisningsministeriet - som fremført på samrådet - anser for behæftet med usikkerhed."

Svar:

Som det fremgår af det notat, jeg som lovet på samrådet d. 4. november 2008 har oversendt til udvalget, kan Danske Erhvervsskolars kritik på adskillige punkter diskuteres, ikke mindst fordi det altid vil kunne diskuteres, hvilke forudsætninger der lægges til grund for sådanne beregninger, og hvor ambitiøst et benchmark sammenligning af effektiviteten blandt institutioner sker ud fra.

Det er korrekt, at mine embedsmænd ikke finder anledning til at betvivle, at Danske Erhvervsskolars beregninger er korrekt udført ud fra de valgte forudsætninger. Det er dog ikke det samme som, at Danske Erhvervsskolars vurdering af potentialet på rengøring er mere korrekt end Deloittes.

Danske Erhvervsskolars analyse søger at reducere usikkerheden, bl.a. ved kun at sammenligne de kvadratmetre, der faktisk rengøres. På trods heraf sammenlignes institutionerne i Danske Erhvervsskolars analyse kun med den gennemsnitlige effektivitet – et benchmark, som i forhold til Deloittes analyse blev valgt netop for at håndtere usikkerheder.

Deloitte nævner selv på s. 8-9 samt s. 16-18 i rapporten fra juni 2007, og på s. 10 samt s. 17-21 i rapporten fra december 2007 de forhold, der vurderes at være forbundet med usikkerhed, og som bl.a. omfatter validiteten af datagrundlaget (dvs. institutionernes svar på det udsendte spørgeskema) og sammenligneligheden på tværs af institutioner.

Identifikationen af disse usikkerhedselementer er netop årsag til, at det er valgt kun at udmønte et effektiviseringspotentiale, der svarer til, at institutionerne opnår en gennemsnitlig effektivitet – og ikke et potentiale, som løfter institutionerne op på niveau med f.eks. de mest effektive 10 eller 25 procent.

Samtidig betød identifikationen af usikkerhedselementerne, at der blev foretaget en supplerende analyse af potentialet på rengøringsområdet, hvor der blev taget højde for 22 forskellige parametre, som kan have betydning for institutionernes omkostninger til rengøring, ligesom der – i tillæg til de 16 interview, som Deloitte allerede gennemførte i forbindelse med den oprindelige analyse fra juni 2007 – blev gennemført dybdegående interviews med fem institutioner for bl.a. at validere datagrundlaget. Den supplerende analyse gav ikke anledning til at konkludere, at det oprindeligt identificerede effektiviseringspotentiale var overvurderet.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder