

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Afdelingen for grundskole og
folkeoplysning

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K.
Tlf. 3392 5600
Fax 3392 5666
E-mail uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr. 20-45-30-44

18-02-2009

Svar på spørgsmål 139 (Alm. del):

I brev af 29. januar 2009 har udvalget stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål:

"Kan ministeren med henvisning til henvendelsen af 9/12-08 fra forældregruppen for Rudolf Steiner børnehaverne (alm. del – bilag 105) bekræfte, at børnene i Rudolf Steiner børnehaverne fuldt ud opnår de kompetencer, der forventes hos børnehaveklassebørn ved afslutningen af børnehaveklassen, og hvilke grunde taler i givet fald imod at åbne op for en dispensation for børn fra Rudolf Steiner børnehaver, således at børnene efter deres 6. år kan fortsætte direkte i 1. klasse, og vil ministeren være indstillet på at overveje at medvirke til at indføre en sådan dispensationsmulighed, herunder i form af eventuelle nødvendige regelændringer?"

Svar:

Rudolf Steiner børnehaverne er i lighed med andre dagtilbud oprettet i henhold til dagtilbudsloven og er dermed forpligtet i forhold til kravet om pædagogiske læreplaner i dagtilbud for børn indtil skolestart i henhold til dagtilbudslovens § 8. De obligatoriske temaer i de pædagogiske læreplaner for dagtilbud hænger indholdsmæssigt sammen med de gældende obligatoriske temaer for børnehaveklassens undervisning. Tilsvarende hænger temaerne i børnehaveklassen sammen med den første fagopdelte undervisning. Illustration af denne sammenhæng vedlægges som bilag.

Forskellen mellem den pædagogiske virksomhed i børnehaven og børnehaveklassen fremgår af lovgivningen. Af dagtilbudslovens § 2, 1. pkt. fremgår det, at loven omfatter tilbud, "som har et pædagogisk, socialt og pædagogisk formål", mens det af folkeskolelovens § 11, 1. pkt., fremgår, at børnehaveklassens virksomhed er undervisning: "Undervisningen i børnehaveklasser gives overvejende i form af leg og andre udviklende aktiviteter."

I § 11, stk. 1, 2. pkt., fastslås det derudover, at undervisningen i børnehaveklassen tilstræber, at "gøre børnene fortrolige med skolens daglige liv". Denne fortrolighed opnås blandt andet ved, at børnehaveklassen er placeret på

skolen, således at børnene gradvist indføres i skolens dagligliv med dets fællesskaber og rutiner. Fra og med det kommende skoleår er børnehaveklassen tillige det første klassestrin i et 10-årigt pligtigt undervisningsforløb.

Det vurderes, at børnenes fortrolighed med skolen vanskeligt vil kunne nå et acceptabelt niveau, såfremt de 6-årige børn forbliver i børnehaven, indtil de starter i 1. klasse.

Hvad angår mulighed for eventuel dispensation fra folkeskolelovens regler om undervisningspligt, således at børn fra Rudolf Steiner børnehaver kan bevare en ni-årig undervisningspligt, der først beregnes fra 1. klasse, så er det ikke muligt efter de gældende regler. Ifølge folkeskolelovens § 55 kan undervisningsministeren alene fravige lovens bestemmelser for at fremme forsøgsvirksomhed og pædagogisk udviklingsarbejde eller for at bevare små skoler. Forældregruppens ønske om at fravige lovens bestemmelser tjener alene til at bevare en eksisterende ordning og kan ikke sidestilles med forsøgsvirksomhed og pædagogisk udviklingsarbejde.

Angående spørgsmålet om, hvorvidt jeg vil overveje regelændringer, der imødekommer forældregruppens ønske, kan jeg henholde mig til mit svar af 5. maj 2008 på tre spørgsmål stillet af Uddannelsesudvalget i forbindelse med behandlingen af lovforslag om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Undervisningspligtig børnehaveklasse m.v.) (lovforslag nr. L 83 af 27. februar 2008). I svaret hedder det:

”Hvis man ønsker at imødekomme forslaget fra Sammenslutningen af Frie Rudolf Steiner Skoler i Danmark, vil det kræves, at der fremsættes et ændringsforslag til lovforslag nr. L 82.

...

Det bemærkes, at et ændringsforslag til L 82 indeholdende en sådan generel og ubegrundet mulighed for at udskyde undervisningspligten reelt vil være det samme som en forkastelse af L 82 og en opretholdelse af den gældende retstilstand.

Jeg vil derfor ikke kunne støtte en sådan ændring af L 82, hvis der skulle blive fremsat forslag herom.”

Endelig kan jeg henvise til mit svar af 13. februar 2009 på Uddannelsesudvalgets spørgsmål 113, hvor jeg blandt andet har gjort rede for, at henlæggelse af den obligatoriske undervisning af 6-årige i regi af et dagtilbud ikke er i overensstemmelse med dagtilbudslovens regler.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder