



MINISTEREN

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato 26. juni 2009  
Dok.id 852323  
J. nr. 231-57

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i brev af 29. maj 2009 stillet mig følgende spørgsmål 987 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jens Chr. Lund (S).

Spørgsmål nr.987:

" Er det korrekt, at Havarikommissionen ville have undersøgt sagen, hvis der ikke havde været tale om en bevidst manøvre, da kommissionen ved bevidste forseelser ikke betragter det som havari eller flyhændelse?"

Svar:

Der kan ikke sættes lighedstegn mellem en bevidst manøvre og en bevidst forseelse.

Havarikommissionen undersøger alle flyvehavarier og -hændelser, som hører under kommissionens virke. Undersøgelserne foretages ud fra et flyvesikkerhedsmæssigt synspunkt og ikke med hensyntagen til strafferetslige spørgsmål.

Ved den konkrete episode indsamlede Havarikommissionen data for at vurdere episodens faktuelle forhold og derefter afgøre, hvorvidt episoden hørte under Havarikommissionens undersøgelsesforpligtigelse.

I det konkrete tilfælde var der ikke tale om et flyvehavari, idet der hverken var tilskadekomne eller skader på luftfartøjet, jf. lov om luftfart § 135.

I det konkrete tilfælde vurderer Havarikommissionen, at der heller ikke var tale om en flyvehændelse, dvs. en begivenhed som har indflydelse på eller vil kunne få indflydelse på sikkerheden, idet flyvningen foregik indenfor fabrikantens begrænsninger for flytypen.

En forseelse er ikke en flyvesikkerhedsmæssig undersøgelse inden for Havarikommissionens virke, men et strafferetligt spørgsmål som henhører under andre instanser.

Med venlig hilsen

Lars Barfoed