



MINISTEREN

Dato - 9 MRS. 2009

Dok.id

J. nr. 004-U18-890

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 23. februar 2009 stillet mig følgende spørgsmål 485 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 485:

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 23. februar 2009 fra Borgergruppen til bevarelse af Gammel Strand vedr. placeringen af metrostation, jf. TRU alm. del - bilag 318."

Svar:

Borgergruppens henvendelse indeholder synspunkter og kommentarer, som jeg i stort omfang allerede har kommenteret på enten til Trafikudvalget eller til medlemmer af borgergruppen, der har skrevet direkte til mig. Borgergruppen har også haft mulighed for at fremføre deres synspunkter overfor mig på et møde.

Jeg må konstatere, at borgergruppen er uenige i de faglige vurderinger, som mine svar bl.a. har indeholdt, og det kan jeg jo ikke gøre noget ved.

Borgergruppen mener, at Cityringen burde være udformet med det, borgergruppen kalder "borede stationer", idet det påstås at være en bedre løsning, end det borgergruppen kalder "gravede stationer". Borgergruppen mener, det vil være bedre for bymiljøet, bl.a. fordi borgergruppen tilsyneladende mener, at der ikke ved "borede stationer" skal anvendes lastbiltransport til bortkørsel af opgravet materiale fra stationsarbejdspladserne. Borgergruppen forudsætter således, at borttransport af materiale kan ske på transportbånd i tunnelen til udskibning i havnen. Som det fremgår nedenfor, er dette ikke en realistisk løsning, og også tidsmæssigt og økonomisk vil det være en dårlig løsning. Borgergruppen påstår også, at der ikke har været undersøgt alternative stationskoncepter.

Det er ikke korrekt, at der ikke har været undersøgt alternative stationskoncepter. Det fremgår af lovgivningen om Cityringen, som er vedtaget af Folketinget i juni 2007, at der har været undersøgt to forskellige stationskoncepter i forbindelse med metrobyggeriet i København, og begrundelserne for valget af den såkaldte "tpestation", der er en Cut & cover station, som hovedkoncept, fremgår af den "Bekendtgørelse om placering og udformning af stationer og skakte mv.", som den daværende transport- og energiminister udstedte den 7. juni



2007. Det fremgår bl.a. heraf, at der også for tunnelstationer er behov for hovedtrappe, nødtrappe, elevatorer, ventilationsåbninger for tunnelventilation og ventilationsåbninger for stationsventilation. Disse skal indeholdes i forbindelserne mellem stationen og gadeplan, så der bliver ikke nogen nævneværdig forskel i størrelse af de permanente åbninger i terræn mellem de to stationskoncepter, og dermed mellem størrelsen af de nødvendige arbejdspladser. Det skyldes, at stationerne i den københavnske metro er så kompakte. Det er naturligvis en anden sag ved visse udenlandske metroer, hvor perronerne er væsentlig længere.

Da forbindelserne mellem gadeplan og stationen udgraves oppefra, bliver der ved anlæg af en typestation på den københavnske metro snarere mindre materiale, der skal transporteres væk i gadeplan, end ved anlæg af en tunnelstation. Det skyldes bl.a., at en typestation kan placeres tættere på overfladen end en tunnelstation. Materiale fra selve tunnelboringen transporteres væk fra tunnelarbejdspladserne og ikke fra stationsarbejdspladserne.

Henvisningerne til metrobyggeriet i Amsterdam har jeg også tidligere kommenteret på, og jeg har ikke yderligere at tilføje.

Borgergruppen har tidligere henvendt sig til Trafikudvalget og til Københavns Brandvæsen med spørgsmål vedr. forholdene i forbindelse med redning ved brand ved Gammel Strand. Københavns Brandvæsens svar på spørgsmålene fremgår af vedlagte svar på TRU 300.
./.

Jeg har således ingen intentioner om at sende projektet retur med henblik på en revurdering af stationskonceptet.

Med venlig hilsen



Lars Barfoed

KOPI



MINISTEREN

Dato - 4 FEB. 2009
Dok.id
J. nr. 004-U18-820 (4)
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K
Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 12. januar 2009 stillet mig følgende spørgsmål 300 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 300:

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 8. januar 2009 fra Borgergruppen til bevarelse af Gl. Strand vedr. beboernes og husenes sikkerhed ifm. metrobyggeri, jf. TRU alm. del - bilag 192."

Svar:

Borgergruppen til bevarelse af Gl. Strand har formuleret en række spørgsmål til Københavns Brandvæsen.

./ Brandvæsenet har besvaret spørgsmålene i brev af 13. januar 2009, som vedlægges til orientering.

Jeg har ikke yderligere at tilføje til brandvæsenets brev.

Med venlig hilsen

Lars Barfoed

SCANNET

Henrik Bloch
Gl. Strand 52
1202 København K

| | | | |
|-----------------|----------|---------------|--------------------|
| Dato: | J.nr.: | Direkte tlf.: | Sagsbehandler: |
| 13. januar 2009 | 155/2009 | 33 66 49 12 | Mikkel Kjær Rønnow |

Vedrørende: Spørgsmål vedr. brandsikkerhed ifbm. byggepladsen, til Metrocityringen, ved Gl. Strand.

I forlængelse af Deres brev af 8. januar 2009 skal Brandvæsenet herved svare på de stillede spørgsmål:

spørgsmål 1.

Vi er bekymrede over, at 2 brandbiler bag plankeværket ikke kan passere hinanden. Hvad kan der gøres ved det ?

Svar: Såfremt det, meget mod vor normale opmarchprocedure, skulle blive nødvendigt for et køretøj at køre forbi nogle af de andre køretøjer, kan dette godt lade sig gøre, da vores køretøjer er maksimalt 3 meter brede inkl. sidespejle.

spørgsmål 2.

Hvordan sikrer man, at også en ambulance kan komme til husene samtidig med brandbilerne?

Svar: Vi vil ikke, i tilfældet af brand, placere en ambulance så tæt på et brandsted at dette bliver aktuelt, dels af hensyn til patientens sikkerhed og dels for at ambulancen ikke skal holde i vejen eller blive skadet.

spørgsmål 3.

Vil plankeværket være af en beskaffenhed, som gør, at brandvæsenet kan lægge det ned i tilfælde af pladsmangel, da vi jo ved, at brandstigen, når den er fuldt oppe, går 1,30 m bagud?

Svar: Såfremt det bliver aktuelt at lave hul i byggepladshegnet råder vi både over kædesave til træ samt værktøj til at klippe/skære i metal.

spørgsmål 4.

Er drejebaneproblemerne i begge ender af Gl. Strand afklaret med Metroselskabet?

Svar: Efter vores overbevisning samt tidligere korrespondance med Metroselskabet, ser vi ingen problemer med at dreje ind mellem byggepladsen og bygningerne. Dette er en del af planlægningen af byggepladsen.

spørgsmål 5.

Da der altid er fuld udrykning til dette kvarter, må vi spørge om, hvordan brandkøretøjer kan komme til i den rette rækkefølge ?

Svar: Udrykningen til Gl. Strand er ikke anderledes end andre steder i København, hvor der er melding om brand i bygning. Der bliver i forbindelse med etablering af byggepladsen udarbejdet en mødeplan, hvoraf det vil fremgå, i hvilken rækkefølge køretøjerne skal køre ind på området. Endvidere skal det bemærkes at der som nævnt bliver indkørsel fra begge ender, samt at der er mulighed for at køretøjerne kan passere hinanden om nødvendigt. I øvrigt er det en del af såvel chaufførernes som holdledernes uddannelse, at de kender opmarchprocedurerne på et skadested afhængig af bygningerne og pladsforholdene.

spørgsmål 6.

Hvad er handlingsplanen for brandkøretøjerne, hvis der er brand andre steder i byen, da kun drejestigen med knæk kan anvendes bag plankeværket på Gl. Strand ?

Svar: Det er ikke korrekt, at det alene er drejestigen med "knæk", der kan anvendes ved byggepladsen ved Gl. Strand. Dog er den mere optimal til slukning af tagbrand end vores andre drejestiger. Ved personredning fra vinduerne i facaden er både drejestigen med knæk og den almindelige drejestige fuldt lige gode. Endvidere kan det bemærkes, at vi har 2 drejestiger med knækled.

spørgsmål 7.

Hvad gør man for at sikre, at passagen bag plankeværket betragtes som brandvej og ikke f.eks. bliver brugt som cykelsti og cykelparkering?

Svar: Vi vil anbefale, at der bliver skiltet, således at det tydeligt fremgår, at dette er et brandvej. Endvidere anbefaler vi, at byggepladsens personale samt politiet bliver informeret om dette. Dette betyder blandt andet, at cykelparkering ikke vil være tilladt, men det vil ikke være til hinder for cykeltrafik.

spørgsmål 8.

Kan renovationsselskabet og vareindleveringen til forretninger og restauranter fungere normalt fra hus til hus på brandvejen, og hvad gør man i tilfælde af ildebrand ?

Svar: Ja, renovation og vareindlevering kan fungere som hidtil. I tilfældet af brand vil brandvæsenet anmode køretøjerne om at køre bort fra stedet

Endvidere skal følgende bemærkes:

Brandvæsenet anser ikke Gl. Strand for mere brandfarligt end andre steder i København.

Alle mure der står i matrikelskel er efter brandvæsenets overbevisning udført som brandmure. Endvidere skal det bemærkes at ejendommene, efter Brandvæsenets oplysning, er forsynet med to trapper af træ, hvilket vil gøre flugt, i tilfælde af brand, væsentlig nemmere, da man kan forlade sin bolig ad en sekundær trappe, hvis der er røgfylldning eller andet problem på hovedtrappen.

Vi håber at spørgsmålene er besvaret på tilfredsstillende vis.

Med venlig hilsen

Mikkel Kjær Rønnow
Vicebrandinspektør.