



Liselotte Arentz Sørensen  
Ageren 9  
8592 Anholt

MINISTEREN

Dato 03 MAR 2009  
Dok.id 787001  
J. nr. 003-1232

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Kære Liselotte Arentz Sørensen

Tak for brevet fra dig og formanden for Anholt Grundejerforening om jeres frygt for, at Norstrandsvej skal blive afbrudt eller bortskyllet ved den næste kraftige storm.

Jeg kan desværre ikke umiddelbart hjælpe jer, da jeg ikke kan pålægge kommunen at iværksætte en sag om kystbeskyttelse. Kommunen har ikke pligt til at iværksætte en kystbeskyttelsessag, og kommunen har heller ikke pligt til at foretage kystbeskyttelse af kommunalt ejet ejendom eller infrastruktur.

Jeg vil imidlertid anmode kommunalbestyrelsen om at oplyse mig nærmere om baggrunden for beslutningen om ikke at iværksætte kystbeskyttelse, herunder hvorledes kommunens beslutning forholder sig til formålet i lov om kystbeskyttelse.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at bortset fra at det nu er kommuner, mod tidligere amter, der har kompetencen til at gennemføre en sag om fælles kystbeskyttelse, så er der ikke ændret noget ved kystbeskyttelsesloven i forbindelse med kommunalreformen.

Med venlig hilsen



Lars Barfoed

Enslydende brev er sendt til formanden for Anholt Grundejerforening

Ulla Charlotte Beck  
Frederiksvej 16  
4180 Sorø

MINISTEREN

Dato 03. marts 2009  
Dok.id 757861  
J. nr. 003-1232

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Kære Ulla Charlotte Beck

Tak for brevet fra dig og formanden for Anholt Borgerforening om jeres frygt for, at Norstrandsvej skal blive afbrudt eller bortskyllet ved den næste kraftige storm.

Jeg kan desværre ikke umiddelbart hjælpe jer, da jeg ikke kan pålægge kommunen at iværksætte en sag om kystbeskyttelse. Kommunen har ikke pligt til at iværksætte en kystbeskyttelsessag, og kommunen har heller ikke pligt til at foretage kystbeskyttelse af kommunalt ejet ejendom eller infrastruktur.

Jeg vil imidlertid anmode kommunalbestyrelsen om at oplyse mig nærmere om baggrunden for beslutningen om ikke at iværksætte kystbeskyttelse, herunder hvorledes kommunens beslutning forholder sig til formålet i lov om kystbeskyttelse.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at bortset fra at det nu er kommuner, mod tidligere amter, der har kompetencen til at gennemføre en sag om fælles kystbeskyttelse, så er der ikke ændret noget ved kystbeskyttelsesloven i forbindelse med kommunalreformen.

Med venlig hilsen



Lars Barfoed

Enslydende brev er sendt til formanden for Anholt Borgerforening

MINISTEREN

Norrdjurs Kommunalbestyrelse  
Torvet 3  
8500 Grenaa

Dato 03 februar 2009  
Dok.id 03 MRS. 2009  
J. nr. 003-1232  
Deres ref.

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

## Vedrørende kystbeskyttelse på Anholt

Da jeg har fået stillet flere spørgsmål om kystbeskyttelse af nordstranden på Anholt, skal jeg hermed anmode kommunalbestyrelsen om en nærmere redegørelse om baggrunden for kommunalbestyrelsens beslutning om ikke at iværksætte kystbeskyttelse på den pågældende kyststrækning, herunder hvorledes beslutningen forholder sig til formålet i lov om kystbeskyttelse.

Da mine embedsmænd sidste sommer behandlede en klagesag fra ejeren af Anholt Camping oplyste Norrdjurs Kommune, at Udvalget for Miljø og Teknik besluttede, at sagen ikke skulle fremmes, da tilkendegivelser fra de hørte parter i sagen har vist, at der ikke er den fornødne økonomiske opbakning til projektets gennemførelse. Udvalget besluttede, at der i stedet skal iværksættes en undersøgelse af muligheden af at flytte Nordstrandvej og campingpladsen.

I pressen og ved henvendelser fra Anholt Borgerforening og Anholt Grundejerforening har jeg erfaret, at kyststrækningen og vejen ejes af det kommunalt ejede aktieselskab, Grenaa Havn A/S, og at yderligere erosion vil kunne ødelægge el-, vand og teleforbindelsen på øen samt campingpladsen.

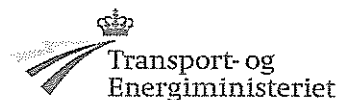
I denne anledning anmoder jeg kommunalbestyrelsen om at oplyse, hvem de ovennævnte "hørte parter" omfatter, og om der foreligger et resultat af undersøgelsen af muligheden af at flytte Nordstrandvej og campingpladsen.

Da jeg ikke er bekendt med, om det er undersøgt, hvad kystbeskyttelse af nordstranden ville koste, anmoder jeg tillige om at få dette oplyst. Jeg tænker i denne forbindelse på forholdet mellem udgifterne til kystbeskyttelse og værdien af de erosionsudsatte arealer og infrastrukturanlæg.

Med venlig hilsen



Lars Barfoed



MINISTEREN

Dato 28. juni 2007  
J nr. 004-U18-187

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 12. juni 2007 stillet mig følgende spørgsmål 266 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 266:**

"Ministeren bedes oplyse, hvilke kystsikringsmæssige tiltag Kystdirektoratet vil foranledige, for at forhindre havet i at forårsage yderlige erosion af kysten omkring Anholt, hvor et vejstykke og en del af campingpladsen er i fare for at blive spist af det frådende hav. Er ministeren desuden ikke enig i, at man kan diskutere, hvorvidt ansvars-snitfladen mellem staten og kommunen ligger rigtigt i denne alvorlige situation. Endvidere bedes ministeren oplyse den kystsikringsmæssige status omkring Danmarks mange småøer."

**Svar:**

Udgangspunktet for kystbeskyttelse af privat ejendom er, at udgifterne afholdes af den grundejer, som opnår gavn af kystbeskyttelsen. Dette gør sig således også gældende for den omtalte strækning på Anholt, hvor de private grundejere i dette tilfælde har bedt kommunen om at gå ind i sagen.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Kystdirektoratet har modtaget et brev fra Norddjurs Kommune, hvori man anmoder om en forhåndsvurdering af behovet for kystbeskyttelse på strækningen. Dette er helt almindelig fremgangsmåde i denne type sager. Kystdirektoratet vil på den baggrund indgå i en dialog med kommunen om, hvilke kystbeskyttelsesforanstaltninger, som kan være relevante at benytte og desuden oplyse kommunen om, at der er mulighed for at søge om tilskud til finansieringen gennem kystbeskyttelsespuljen.

Som nævnt ovenfor, er det den private grundejer, som vurderer og om nødvendigt finansierer behovet for kystbeskyttelse. Den blotte eksistens af en kystbeskyttelse giver dog ikke umiddelbart mulighed for at vurdere selve kystbeskyttelsens effekt uden en grundig teknisk undersøgelse. Dette skyldes, at vedligeholdelsestilstanden for den enkelte kystbeskyttelse er af afgørende betydning for dens reelle effekt.

Det vurderes, at der i hele Danmark er mere end 900 km diger, ca. 700 km skråningsbeskyttelse og ca. 13.000 kystbeskyttelser, som rækker ud i vandet,

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

MINISTEREN

Dato 10 . december 2008  
Dok.id 770363  
J. nr. (3)

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingsmedlem Jonas Dahl (SF) har den 3. december 2008 stillet mig følgende spørgsmål nr. 646, som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. S 646:**

"Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at Nordstrandsvej på Anholt forbliver farbar?"

**Svar:**

Kystbeskyttelse er som udgangspunkt den enkelte lodsejers opgave.

Dette grundprincip fremgår af bemærkningerne til kystbeskyttelsesloven fra 1988, og det er en videreførelse af principperne i en tidligere digelov fra 1874 og en tidligere kystsikringslov fra 1922.

Det er altså ejerne af de ejendomme, der opnår beskyttelse ved et anlæg, der skal ansøge Kystdirektoratet om tilladelse til at foretage kystbeskyttelse, foretage kystbeskyttelsesforanstaltningerne og afholde udgifterne ved etablering, drift og vedligeholdelse.

Efter kystbeskyttelsesloven kan kommuner enten af egen drift eller efter anmodning beslutte, at der på en kyststrækning skal udføres kystbeskyttelse for flere ejendomme. Endvidere har kommunerne kompetence til at træffe afgørelse om, hvilken form for kystbeskyttelse, der skal udføres, og til at fastsætte en bidragsfordeling af udgifterne for de ejere, der opnår fordele af kystbeskyttelsen.

Jeg synes, det er et godt princip, at den enkelte grundejer eller kommune træffer afgørelse om, en given kyststrækning skal beskyttes af hensyn til eksisterende bygninger og infrastruktur, eller om naturen skal udvikle sig frit.

Det er således op til beboerne på Anholt og Norddjurs Kommune at afgøre, om de vil bekoste den fornødne kystbeskyttelse ved Nordstrandvej.

Jeg kan dog oplyse, at staten i enkelte tilfælde og under særlige omstændigheder gennem de sidste godt hundrede år har bidraget til digebyggerier, f.eks. efter stormfloder ved Lolland, Falster og Sønderjylland.

Scannet



Staten har i den samme periode bidraget til beskyttelsen af den jyske vestkyst mod havets nedbrydning i det tidligere Ringkøbing Amt og på enkelte strækninger nord for Limfjorden.

Side 2/2

Der har været tale om helt ekstraordinære situationer efter indtrufne katastrofer, der i visse tilfælde har kostet mennesker og dyr livet, og i øvrigt medført store materielle tab i omfattende områder. Ved beslutningerne om at yde tilskud er der tillige taget hensyn til omkostningerne til kystbeskyttelse set i forhold til befolkningsunderlaget samt til konsekvenserne af at undlade kystbeskyttelse.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lars Barfoed', written over the printed name.

Lars Barfoed

MINISTEREN

Dato 26. januar 2009  
Dok.id 787001  
J. nr. 003-1232

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

KOPI

Folketingsmedlem Per Clausen (EL) har den 19. 0109 stillet mig følgende spørgsmål nr. S 1003, som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. S 1003:**

"Vil ministeren tage kontakt til Norddjurs Kommune for at sikre, at problemerne med kystsikringen på Anholt løses?"

**Svar:**

Udgangspunktet for kystbeskyttelse af privat ejendom er, at ansvaret for at etablere kystbeskyttelse påhviler grundejerne, og at udgifterne skal afholdes af de grundejere, som opnår gavn af kystbeskyttelsen.

Flere grundejere langs en kyststrækning kan anmode kommunen om at lede en proces for at få etableret kystbeskyttelse.

Jeg kan oplyse, at Norddjurs Kommune har undersøgt mulighederne for at etablere kystbeskyttelse. Kommunen har tillige indhentet en udtalelse fra Kystdirektoratet, der har vurderet, at der er behov for kystbeskyttelse.

Da de berørte lodsejere efter kommunens oplysning ikke er indstillet på at afholde udgifterne ved kystbeskyttelsen, har kommunen besluttet ikke at gennemføre en sag om kystbeskyttelse efter bestemmelserne i kystbeskyttelseslovens kap. 1a.

Da jeg ikke kan ændre denne afgørelse, agter jeg ikke at rette henvendelse til kommunen om sagen.

Ifølge en artikel i Aarhus Stiftstidende den 21. januar 2009 er de berørte grundejere Grenå Havn A/S, der er et kommunalt ejet aktieselskab, ejeren af øens campingplads og kommunen.

Med venlig hilsen

Lars Barfoed