



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Trafikudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. september 2009
Kontor: Færdsels- og våben-
kontoret
Sagsnr.: 2009-151-0304
Dok.: KGA40414

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1317 (Alm. del), som Folke-
tingets Trafikudvalg har stillet til justitsministeren den 10. august 2009.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Brian Mikkelsen

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1317 fra Folketingets Trafikudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren tage initiativ til at skærpe straffen for vognmænd, der presser deres chauffører til at gennemføre ulovlige transporter med farligt gods?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Reglerne om transport af farligt gods findes i Europæisk Konvention om International Transport af Farligt Gods ad Vej (ADR-konventionen). Det er ikke i ADR-konventionen fastsat, hvorledes overtrædelse af konventionens bestemmelser om transport af farligt gods skal straffes. Det er derfor op til hvert enkelt land, der har tilsluttet sig konventionen, via national lovgivning at fastsætte sanktioner herfor.

I Danmark er dette sket ved bekendtgørelse om vejtransport af farligt gods (ADR-bekendtgørelsen), der løbende revideres i takt med ændringer af konventionen. Dette er senest sket ved bekendtgørelse nr. 617 af 26. juni 2009, som trådte i kraft den 1. juli 2009.

Af bekendtgørelsens § 4, stk. 1, fremgår bl.a., at vejtransport af farligt gods skal ske i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelsen og ADR-konventionen. Overtrædelse af bekendtgørelsen, herunder § 4, stk. 1, straffes efter bekendtgørelsens § 38, stk. 1, med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning. Der kan i medfør af § 38, stk. 3, pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

Rigsadvokaten har ikke fastsat retningslinjer for anklagemyndighedens sanktionspåstande i sager om overtrædelse af reglerne om transport af farligt gods og har ikke nærmere kendskab til bødernes størrelse på dette område.

Som eksempler fra retspraksis vedrørende fastsættelse af bøden for overtrædelse af reglerne om transport af farligt gods kan dog nævnes følgende landsretsdomme:

Østre Landsrets ankedom af 29. juni 2007, trykt i U2007.2587 Ø:

T havde som ansat i virksomheden F A/S, der drev virksomhed med entreprenørmaskiner m.v., i en varebil tilhørende F A/S transporteret dieselolie i en tank med en kapacitet på 498 liter til brug for de af F A/S' maskiner, der var placeret på forskellige arbejdspladser. T og F A/S gjorde under sagen gældende, at transporten

var omfattet af ADR-konventionens undtagelsesbestemmelser, således at transporten ikke var omfattet af konventionens sædvanlige krav til transport af farligt gods. Landsretten fandt T og F A/S skyldige i overtrædelse af bekendtgørelse nr. 437 af 6. juni 2005 om vejtransport af farligt gods og ADR-konventionen, idet transporten efter rettens opfattelse var omfattet af konventionens regler om transport, og idet transporten ikke var sket i overensstemmelse hermed. T og F A/S idømtes bøder på henholdsvis 4.500 kr. og 10.000 kr.

Vestre Landsrets ankedom af 2. juli 2007:

T havde som ansat i virksomheden F Aps, der drev fyrværkerivirksomhed, i en varebil transporteret fyrværkeri i strid med bekendtgørelse nr. 437 a 6. juni 2005 om vejtransport af farligt gods og ADR-konventionen, idet fyrværkeriet (farligt gods) bl.a. ikke var emballeret i egnet og godkendt emballage og afmærket, ligesom det ikke var stuvet forsvarligt på køretøjet og fastgjort med egnede midler, så det ikke kunne forskybe sig betydeligt under transporten. T blev idømt en bøde på 10.000 kr. og F Aps blev idømt en bøde på 20.000 kr.

Fastsættelsen af straffen i sager om overtrædelse af reglerne om farligt gods vil således – som det gælder generelt – bero på en konkret vurdering af sagens omstændigheder, herunder f.eks. godsets farlighed og overtrædelsens karakter og omfang.

Det må efter min opfattelse endvidere antages, at såfremt der kan føres bevis for, at en vognmand mod bedre vidende har presset sin chauffør til at transportere farligt gods, vil dette – efter almindelige strafudmålingsprincipper – indgå som en skærpende omstændighed ved straffens fastsættelse. Jeg er dog ikke bekendt med konkrete sager, hvor dette har været tilfældet.”

Som det fremgår af Rigsadvokatens udtalelse, må det antages, at det forhold, at en vognmand presser sin chauffør til at udføre ulovlig transport af farligt gods, allerede efter gældende ret vil indgå som en skærpende omstændighed ved straffens fastsættelse. Jeg finder i lyset heraf ikke grundlag for at ændre reglerne på området.