



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Sundhedsudvalget
Christiansborg
1218 København K

Dato: 23. oktober 2009
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2009-792-1062
Dok.: RAJ41155

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 773 (Alm. del), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. oktober 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 773 fra Folketingets Sundhedsudvalg (Alm. del):

”Mener ministeren, at det er forsvarligt, at Retslægerådet ud fra en skriftlig behandling af en sag kan afvise en indstilling fra den behandlende læge om, at indespærringen af en psykisk syg, som har begået kriminalitet skal ophæves?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Retslægerådet, som har oplyst følgende:

”Det fremgår af § 1 i lov om Retslægerådet (lov nr. 60 af 25. marts 1961), at Retslægerådets opgave er at afgive lægevidenskabelige og farmaceutiske skøn til offentlige myndigheder i sager om enkeltpersoners retsforhold. Rådet træffer derimod ikke afgørelser.

Det fremgår endvidere af § 6 i forretningsordenen for Retslægerådet, at de sager, der forelægges rådet, som altovervejende hovedregel skal behandles på grundlag af skriftligt materiale.

I sager vedrørende ophævelse eller ændring af en idømt psykiatrisk særforanstaltning, dvs. en dom til anbringelse på en psykiatrisk afdeling, en dom til psykiatrisk behandling eller en dom til ambulat psykiatrisk behandling, fremsendes sagen af anklagemyndigheden til Retslægerådet vedlagt en erklæring fra den behandlingsansvarlige eller erklæringsskrivende overlæge med overlægens stillingtagen til spørgsmålet om en ændring – typisk fra en mere indgribende til en mindre indgribende – eller en ophævelse af den idømte foranstaltning. Retslægerådet foretager herefter et lægefagligt skøn med en vurdering af, hvorvidt den dømtes psykiske tilstand stabilt er forbedret i en grad, at det skønnes forsvarligt at anbefale, at den idømte foranstaltning ændres eller ophæves.

I nogle tilfælde anbefaler den behandlingsansvarlige eller erklæringsskrivende overlæge en ændring eller en ophævelse af en idømt særforanstaltning, mens Retslægerådet på baggrund af det foreliggende skriftlige materiale skønner, at foranstaltningen ikke bør ændres eller ophæves, fordi den dømtes psykiske tilstand fortsat ikke er tilstrækkelig god og stabil, således at der er risiko for recidiv til personfarlig kriminalitet. I sådanne tilfælde korresponderer Retslægerådet altid med den erklæringsskrivende overlæge i overensstemmelse med princippet i § 7, stk. 1, nr. 2, i rådets forretningsorden. Det betyder, at rådet altid sender den udtalelse, som rådet har til hensigt at afgive, til den erklæringsskrivende overlæge med en

frist på 14 dage med anmodning om dennes eventuelle bemærkninger til rådets påtænkte udtalelse. Den behandlingsansvarlige eller erklæringsskrivende overlæge får således altid mulighed for at kommentere rådets begrundelse for skønnet og samtidig lejlighed til at fremkomme med yderligere argumenter for sit tidligere anførte synspunkt. Hvis den behandlingsansvarlige eller erklæringsskrivende overlæge fremkommer med bemærkninger til rådets påtænkte udtalelse inden for fristen på 14 dage, behandles sagen på ny af rådet med henblik på stillingtagen til, om den erklæringsskrivende overlæges bemærkninger til rådets skøn og eventuelle nye anførte synspunkter giver rådet anledning til en revurdering af rådets påtænkte udtalelse.

Når korrespondancen med den erklæringsskrivende overlæge er afsluttet, returneres sagen til anklagemyndigheden med rådets udtalelse bilagt en eventuel korrespondance med den erklæringsskrivende overlæge i overensstemmelse med § 9 i rådets forretningsorden. Hvis den erklæringsskrivende overlæge overskrider svarfrist på 14 dage, og sagen er færdigekspederet i rådet, fremsendes den erklæringsskrivende overlæges forsinkede svar til anklagemyndigheden med bemærkning om, at det omhandlede svar er modtaget efter fristens udløb, og at det derfor ikke er indgået i rådets vurderingsgrundlag, men med bemærkning om, at sagen kan fremsendes på ny, såfremt anklagemyndigheden finder grundlag herfor.

Retslægerådet bemærker endvidere, at afgørelsen om ændring eller ophævelse af en idømt psykiatrisk særforanstaltning træffes af domstolene, som har lejlighed til at sætte sig ind i og vurdere en eventuel uenighed mellem den behandlingsansvarlige eller erklæringsskrivende overlæge og Retslægerådet, ligesom domstolene i øvrigt i denne type sager har mulighed for helt konkret at lægge vægt på almindelige proportionalitetsbetragtninger.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Retslægerådet.

Der henvises endvidere til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 772 fra Folketingets Sundhedsudvalg (Alm. del).