

Folketingets Sundhedsudvalg



Folketingets Sundhedsudvalg har den 14. august 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 659 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 659:

”Det fremgår af ministerens besvarelse af S 260, at der siden 2003 har været mulighed for ”i særlige tilfælde at tilkende de efterladte en godtgørelse for lidelse eller krænkelse ved en nærtståendes død, hvis dødsfaldet er forvoldt forsætligt eller groft uagtsomt. Hvorvidt bestemmelsen i konkrete sager om patienterstatning giver grundlag for godtgørelse afgøres endeligt administrativt af Patientskadeankenævnet, hvis afgørelse kan indbringes for domstolene.

På den baggrund bedes ministeren oplyse hvor mange der har gjort brug af erstatningsansvarslovens § 26 a”

Svar:

Ministeriet har i anledning af spørgsmålet modtaget følgende udtalelse fra Patientforsikringen, hvortil jeg kan henholde mig:

”Bestemmelsen i erstatningsansvarslovens § 26 a blev indført i loven ved lov nr. 35 af 21. januar 2003 om ændring af lov om erstatningsansvar. Bestemmelsen trådte i kraft den 23. januar 2003 og åbner mulighed for i særlige tilfælde at tilkende de efterladte en godtgørelse for lidelse eller krænkelse som følge af en nærtståendes død. Der er således ikke tale om en generel adgang til at tilkende de efterladte godtgørelse ved ethvert dødsfald, der skyldes en ansvarspådragende handling. Reglen er begrænset til tilfælde, hvor dødsfaldet er sket under sådanne kvalificerede omstændigheder, at der må antages at være tale om en særlig følelsesmæssig belastning for eller krænkelse af de efterladte.

Bestemmelsen har, siden den blev indført, kun i ganske få tilfælde været påberåbt af efterladte, der har anmeldt en afdøds sag til Patientforsikringen. Hverken i disse tilfælde eller i andre sager, der har været anmeldt, har Patientforsikringen vurderet, at dødsfaldet var sket under sådanne kvalificerede omstændigheder, at betingelserne i erstatningsansvarslovens § 26 a var opfyldt. Patientforsikringen har således aldrig fundet anledning til at anvende bestemmelsen, og denne praksis er tiltrådt af både Patientskadeankenævnet og domstolene, jf. U 2009.2079 H, således at der endnu aldrig er tilkendt godtgørelse til efterladte med henvisning til § 26 a i patientforsikringsager.

Det kræver en større manuel gennemgang at fastlægge, i hvor mange tilfælde spørgsmålet er rejst af efterladte i patientforsikringsager, men det er sjældent og anslås at være sket i mindre end 5 tilfælde årligt. Hvis ministeriet ønsker en sådan gennemgang, vil vi dog være indstillet herpå. Uanset om spørgsmålet rejses af de efterladte, vurderer Pati-

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K  
Tlf. +45 7226 9000  
Fax. +45 7226 9001  
E-mail [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
Hjemmeside [www.sum.dk](http://www.sum.dk)

Dato: 8. September 2009  
Sags nr.: 0903628  
Sagsbeh.: SU-  
MAMKH/Retsstillings- og  
Internationalt kontor  
Dok nr.: 95112

entforsikringen i dødsfaldssager af egen drift, om betingelserne for at yde godtgørelse efter bestemmelsen er opfyldt.”

Med venlig hilsen

Jakob Axel Nielsen / Anne Marie Karstoft Hertzum