

SAGS KOPI

Jytte Hestbech  
Kronprinsesse Sofiesvej 32, 5. tv.  
2000 Frederiksberg



Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K  
Tlf. +45 7226 9000  
Fax. +45 7226 9001  
E-mail [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
Hjemmeside [www.sum.dk](http://www.sum.dk)

Kære Jytte Hestbech

Tak for dit brev af 19. august 2008, hvor du redegør for din opfattelse af fortolkningen af bestemmelserne i autorisationslovens §§ 17 og 20. Du henviser bl.a. til et svar, som medlem af Folketinget Line Barfod har modtaget, og jeg kan forstå, at du ikke er enig i den fortolkning, som fremgår af svaret.

Jeg kan oplyse, at jeg tidligere i en række svar til Folketingets Sundhedsudvalg har redegjort for Sundhedsstyrelsens og ministeriets fortolkning af autorisationslovens ansvarsregler, bl.a. i svarene på spørgsmål 59 og 247 (alm.del), som jeg vedlægger til orientering, og hvortil jeg kan henvise.

Det fremgår bl.a. af disse svar, er det antages at være en forudsætning for, at der kan siges at foreligge lægefaglig virksomhed i autorisationslovens forstand, at der består et læge/patientforhold, dvs. at en læge deltager i eller har ansvar for patientbehandling i bredere forstand, og at der derfor ikke tale om lægefaglig virksomhed i relation til læger, der er ansat i administrative stillinger, for eksempel i centraladministrationen eller regionernes forvaltninger, hvis der ikke består et læge/patientforhold i det konkrete tilfælde.

Det betyder naturligvis ikke, at det vil være acceptabelt, at en læge udviser ligegyldighed eller manglende faglighed eller sjusker i forbindelse med udfærdigelse af en lægeerklæring, der ikke bygger på noget læge-patientforhold – lige så lidt som dårligt arbejde accepteres for nogen anden ansat i den offentlige eller private sektor. Det betyder alene, at den særlige retlige standard – ”omhu og samvittighedsfuldhed” – i autorisationslovens § 17 ikke gælder i disse situationer, og dermed at Sundhedsstyrelsens tilsyn, patientklagesystemet og mulighederne for at gribe ind over for lægen med tilsynsforanstaltninger, som f.eks. autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning, ikke kan finde anvendelse.

Denne forståelse af lovgivningen er udtryk for en indskrænkende fortolkning af bestemmelsens ord ”under udøvelsen af sin virksomhed” – i den tidligere lægelovs § 6 var formuleringen ”under udøvelsen af sin gerning”.

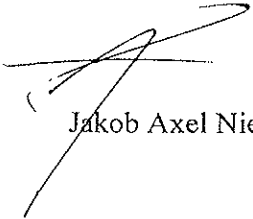
København den 19. OKT. 2008

J.nr.: 2008-1530-215/3

Jeg kan i øvrigt oplyse, at denne forståelse i op mod 20 år er fremgået af de seneste 2 udgaver af den kommenterede lægelov, og at også Patientklagenævnets praksis er i overensstemmelse hermed.

Du kommer i din henvendelse endvidere ind på spørgsmålet om den retlige virkning af afgivelsen af lægeløftet. Jeg kan henvise til den ovenfor nævnte besvarelse af spørgsmål 59, hvoraf det fremgår, at afgivelse af lægeløftet er en betingelse for opnåelse af autorisation, men at lægeløftet derudover ikke har nogle retsvirkninger.

Med venlig hilsen



Jakob Axel Nielsen