

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse

Dato: den 26. marts 2009
Sags nr.: 0901124
Sagsbeh.: SUMLAV / Sundhedsdriftskontoret
Dok nr.: 17376

**Besvarelse af spørgsmål nr. SUU 289 (Alm. del), som Anita Knak-
kergaard (DF) har stillet til ministeren for sundhed og forebyggelse
den 18. februar 2009.**

Spørgsmål SUU 289:

"På baggrund af følgende udtalelse fra et af Second Opinion panelets medlemmer:
"Udvalget har haft samme koncept i en del år og kunne måske godt trænge til
en ansigtsløftning. Der skal være større gennemsækelighed for alle, og så er der
måske også brug for en eller anden form for klageinstans for patienter, der føler
sig uretfærdigt behandlet," siger han [Hans Von Maase]. Se:
<http://www.dagensmedicin.dk/nyheder/2008/10/31/second-opinion-viden-skal/index.xml>,
bedes ministeren oplyse, hvor mange patienter, der indtil nu har
oplevet, at Second Opinion panelet har foretaget en "second opinion" af egne
kollegaers og ansattes vurderinger på Onkologisk afdeling på Rigshospitalet?"

Svar:

I 2003 etablerede regeringen ordningen vedrørende eksperimentel behandling, og Sundhedsstyrelsen nedsatte i januar 2003 et uafhængigt rådgivende panel – det såkaldte second opinion panel. Formålet med etableringen af ordningen er at yde rådgivning til de læger, der behandler den enkelte patient, om muligheden for at tilbyde patienten eksperimentel behandling, når de etablerede behandlingsmuligheder synes udtømte. Det er en ordning, jeg mener vi kan være stolte af – for med ordningen sikres, at alle muligheder for behandling overvejes af den højeste ekspertise på området.

For at skabe gennemsigtighed omkring panelets arbejde, udarbejder Sundhedsstyrelsen hvert år en årsopgørelse. Årsopgørelsen for 2008 er vedlagt som bilag.

Her glæder det mig, at hele 1167 danske kræftpatienter i 2008 fik råd fra second opinion panelet – en stigning på 24 pct. sammenlignet med 2007. Her er det kun 1 ud af 9 tilfælde, hvor panelet ikke har kunnet give råd om yderligere behandling, viser årsopgørelsen. Jeg mener, at årsopgørelsen viser med al tydelighed, at ordningen fungerer efter hensigten, men jeg er naturligvis altid åben over for konstruktive forslag til, hvordan ordningen kan gøres bedre.

I nærværende spørgsmål spørges konkret ind til panelets habilitet i vurderingen af patientsager. Til besvarelse af spørgsmålet har jeg anmodet om Sundhedsstyrelsens bidrag. Sundhedsstyrelsen oplyser:

"Indledningsvis skal Sundhedsstyrelsen gøre opmærksom på, at den citerede udtalelse ikke som anført stammer fra et af panelets medlemmer, Hans von der Maase, men derimod fra Kell Østerlind, overlæge på Rigshospitalets onkologiske klinik. Sundhedsstyrelsen kan derudover oplyse, at da second opinion-panelet blev etableret i januar 2003, bestod det af to medlemmer, Hans von der Maase og Heine Høi Hansen. De var på daværende tidspunkt ansat som professorer, overlæger på henholdsvis Århus Kommunehospital og Rigshospitalet.

Hans von der Maase er efterfølgende blevet ansat på Rigshospitalet, hvilket naturligt gav anledning til overvejelser om panelets habilitet i relation til patientsager fra Rigshospitalet. Sundhedsstyrelsen havde ingen grund til at antage, at der ville opstå habilitetsproblemer men valgte alligevel for god ordens skyld at udvide panelet fra to til tre medlemmer, således at professor, overlæge Anders Jakobsen fra Vejle Sygehus inddrages i nogle af patientsagerne. Dette sker typisk i sager, hvor den ene eller begge panelets øvrige medlemmer har været direkte involveret i et patientforløb på Rigshospitalet og der dermed kan være risiko for habilitetsproblemer, og i sager hvor Anders Jakobsen besidder særlig ekspertise.

Det skal bemærkes, at det faglige onkologiske miljø i Danmark er af begrænset størrelse. Dette betyder i praksis, at panelet – uanset hvor de er ansat - jævnligt må vurdere sager fra nuværende eller tidligere kolleger eller fra kolleger fra andre afdelinger, som de kender fra konferencer, faglige selskaber mv. Det er imidlertid Sundhedsstyrelsens vurdering, at panelet gennem hele sin levetid har udvist høj faglig integritet og har formået at levere uvildig rådgivning. Dette afspejles i, at styrelsen ikke har fået henvendelser/klager vedrørende panelets habilitet.”

Jeg kan henholde mig til Sundhedsstyrelsens oplysninger.