



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 13. august 2009

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail ism@ism.dk

THA/ J.nr. 2009-5647

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 14. juli 2009 følger hermed indenrigs- og socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 519 (SOU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Baastrup (SF).

Spørgsmål nr. 519:

"I forlængelse af svaret på spørgsmål 465 anmodes ministeren om eksempler på, at Ankestyrelsen har trukket principafgørelser tilbage som konsekvens af, at Folketinget har ændret lovgivningen."

Svar:

Til brug for besvarelsen er der indhentet en udtalelse fra Ankestyrelsen, som har oplyst følgende:

"Ankestyrelsen kan som eksempler på ophævelse af principielle afgørelser som konsekvens af ændret lovgivning henvise til blandt andet:

- A-47-02:
Afgørelsen blev kasseret som følge af, at § 78 i lov om aktiv socialpolitik, som sagen vedrørte, blev ophævet pr. 1. juli 2003. Afgørelsen drejede sig om forbedrede adgangsforhold til en institution til en person med funktionsnedsættelse. Der blev givet afslag, da der ikke var hjemmel i aktivloven.
- P-35-00:
Afgørelsen blev kasseret som konsekvens af, at reglerne om bedømmelsesgrundlag ved bevilling af pension blev ophævet ved den omfattende revision af lov om social pension, som trådte i kraft den 1. januar 2003.
- C-22-07:
Afgørelsen blev kasseret som følge af en ændring i Bekendtgørelsen om tilskud til pasning af børn med handicap eller langvarig sygdom. Sagen dre-

jede sig om afslag på dækning af en enkeltstående merudgift ved et barns forsørgelse, jf. lov om social service, § 41. Begrundelsen for afslaget var manglende hjemmel. Ved ændringen af bekendtgørelsen, der trådte i kraft den 1. november 2007, blev der givet hjemmel til dækning af en enkeltstående merudgift ved en enkeltstående udbetaling.

- O-75-95:

Afgørelsen blev trukket tilbage som konsekvens af vedtagelse af nye lovregler med ny hjemmel for særlige hjælperordninger i forbindelse med vedtagelse af lov om social service. Sagen vedrørte den ”store” hjælperordning, som der havde været praksis for at bevilge efter bistandsloven, men uden klar hjemmel.”

Karen Ellemann

/ Tina Hansen