



**SKATTEMINISTERIET**

j.nr. 09-069737  
Dato : 12. maj 2009

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 296 af 27. marts 2009.  
(Alm. del).

Kristian Jensen

/Tina R. Olsen

**Spørgsmål 296:**

I den til udvalget fremsendte kvartalsrapport om den aktuelle situation i SKAT, 4. kvartal 2008, jf. alm. del - bilag 211, omtales (side 24-25), at der har været gennemført et lokalt projekt med kontrol af korrekt selvangivelse af salg af en- og tofamiliehuse og ubebyggede grunde hos private personer, og dette har vist store differencer.

Vil ministeren i den anledning besvare følgende spørgsmål:

- Kan ministeren bekræfte, at der før statens overtagelse af den kommunale skatteforvaltning eksisterede et udsøgningssystem, der viste de kommunale skatteforvaltninger, når privatpersoner afhændede en ejendom, hvor der ikke blev betalt ejendomsværdiskat (tidligere lejeværdi), og at de kommunale skatteforvaltninger som et fast led i ligningen foretog en nærmere kontrol af, om der skulle selvangives skattepligtig avance af det foretagne salg, fordi ejendommen ikke var omfattet af parcelhusreglen, samt foretog kontrol af, om den selvangivne avance var opgjort korrekt, når der var selvangivet en skattepligtig avance ved salget?

- Der anmodes om en beregning af, hvor store differencer i de selvangivne ejendomsavancer for personer, der ville være blevet konstateret, hvis alle skatteydere, hvor der på grundlag af indberettede oplysninger er indikation på, at der er solgt en ejendom, hvor en avance ville være skattepligtig, var blevet gennemgået med samme intensitet som tidligere under den kommunale ligningskontrol.

- Kan ministeren bekræfte, at når der er foretaget en betydelig lempeligere kontrol af ejendomsavancer for de år, hvor der er konstateret store stigninger i ejendomspriserne, så skyldes det de kraftige nedskæringer i personalet hos SKAT, der særligt har ramt kontrollen af selvangivelserne?

**Svar:**

Dette spørgsmål er sammen med spørgsmål 295, et af en lang række spørgsmål, jeg har fået, hvor der ønskes en sammenligning mellem forholdene før og efter fusionen. Jeg har adskillige gange forklaret, hvorfor en sådan sammenligning ikke er relevant, men jeg vil gerne forsøge igen.

Det er vigtigt at huske, at fusionen ikke alene drejede sig om opgaveflytning og organisationsændring, men i lige så høj grad om at gøre tingene på en anderledes, bedre og mere effektiv måde.

Målet med fusionen i 2005 var stærke faglige miljøer, større retssikkerhed, og ensartethed. Samtidig skal SKAT være en slankere organisation og gå fra at være 10.500 til 7000 medarbejdere om tre år. Det er klart, at en så stor og væsentlig omlægning ikke kan gennemføres, uden at det kan mærkes. Men SKAT er godt på vej.

Det skyldes blandt andet vores nye måde at arbejde på. SKAT vil gøre det nemt for de mange og svært for de få. Vi arbejder ud fra en statistisk underbygget tro på, at langt de fleste borgere og virksomheder gerne vil betale deres skat. Kun et fåtal af danskerne gør i virkeligheden, hvad de kan for at snyde sig fra at betale til den fælles kasse. Derfor vil vi gerne betjene flertallet med information og vejledning og i stedet koncentrere vores kontrol om de få modspillere. Det i spørgsmålet nævnte projekt er et godt eksempel på, at indsatsstrategien virker.

SKAT har i øvrigt oplyst:

”Der er ikke et udsøgningssystem, hvor det er muligt at udsøge konkrete differencer vedrørende ejendomsavance. Det er der ikke i dag, og det var der heller ikke, da kommunerne varetog ligningsopgaven.

Kommunerne stod for ligning og kontrol af selvangivelser indtil fusionen den 1. november 2005, dvs. til og med indkomståret 2004. Til brug for udsøgning af potentielle fejlagtige skatteansættelser benyttedes SLS-P (Statens Lignings System – Persondelen). Systemet indeholder forud fastsatte udsøgningskriterier, som kan bestilles med individuelle beløbsgrænser/kriterier. Systemet vedligeholdes stadig, og er tilgængeligt som udsøgningsværktøj. SLS-P var et tilbud til kommunerne, som selv stod for ligningsplanlægning og udsøgning. Det var således op til den enkelte kommune – ud fra lokale vurderinger - at fastlægge, hvordan ressourcerne skulle bruges i det enkelte produktionsår. Som tidligere anført er det ikke muligt at udsøge konkrete differencer vedrørende ejendomsavance, da der ikke kan søges på beløb. Kun det fysiske salg af ejendomme med benyttelses-koder, hvor eventuel avance er skattepligtig, kendes i systemerne.

Antal skatteydere med indikation på, at der kan være fejl i selvangivelsen, og hvor store differencer, der ville være blevet konstateret vedrørende ejendomsavance under den kommunale ligningskontrol, kan derfor ikke oplyses.

I SKATs landsdækkende complianceprojekt, der omfatter indkomståret 2006, er der tilfældigt udvalgt 10.729 lønmodtagere mv., hvor alle skatteyderens indkomstforhold er undersøgt. I analysen af complianceundersøgelsen indgår fejltyper vedrørende *Anden kapitalindkomst* (rubrik 39), der omfatter ejendomsavance, kursgevinster eller tab ved indfrielse eller salg af pengefordringer i danske kro-

ner (eksklusive obligationer, pantebreve, gældsbreve), kursgevinst og tab på fordringer og gæld i fremmed valuta samt afkast til livsforsikring mv. Vedrørende anden kapitalindkomst udgjorde de numeriske reguleringer (forhøjelser + nedsættelser) ca. 430 mio. kr., svarende til 70 procent af de selvangivne beløb. Omkring 3 procent (beregnet på andelen af fejl og ikke på beløb) af de ca. 430 mio. kr. kan henføres til fejl vedrørende ejendomsavance.

Ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko har alle regionerne valgt at iværksætte lokale indsatsprojekter vedrørende bl.a. ejendomsavance i indsatsplanen 2007 henholdsvis 2008.

Der foreligger ikke målinger af kommunernes ressourceforbrug på området, og det er således ikke muligt at drage sammenligninger.”