



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-730-0122

Dato: 03.04.2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 291 af 23. marts 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Petersen (SF).

(Alm. del).

Kristian Jensen

/K.-H. Ludolph

**Spørgsmål:** Ministeren bedes oplyse erfaringerne med SKATs complianceundersøgelse (gennemgang af selvangivelserne for en tilfældig stikprøve af skatteydere) i relation til selskaber, der har fravalgt revisorbistand, og herunder bekræfte, at der er fundet en større andel selskaber med fejl i selvangiven indkomst hos de selskaber, hvor der ikke er den lovpligtige revision i forhold til de selskaber, hvor der er den lovpligtige revision.

**Svar:** Blandt de virksomheder, som blev kontrolleret som et led i complianceprojektet, var knap 3.000 aktie- og anpartsselskaber. Af de aktie- og anpartsselskaber, som havde angivet, at årsrapporten ikke var revideret, var der fejl i selvangivelsen hos 40,6 pct. Hos de øvrige selskaber var der fejl hos 34,7 pct.

Disse tal bør tages med et vist forbehold, idet andre forhold end revision eller ej kan spille ind. F.eks. om der er en del selskaber, som hører til brancher, hvor SKAT normalt møder flere ”modspillere”, som har fravalgt revision. Kun en nærmere analyse kan vise, hvor stor betydning det har, om regnskabet er revideret eller ej.

I enkelte lokale indsatsprojekter for 2009 har man bl.a. fokus på, om der er sammenhæng mellem det forhold, at regnskabet er revideret, og selskabets regelefterlevelse. Erfaringerne herfra vil – suppleret med en grundig analyse af resultaterne fra complianceprojektet – få betydning for, om selskaber med ikke-reviderede regnskaber skal indgå i kommende indsatsprojekter.

Indtil videre er der ikke en solid basis for at antage, at der er væsentlig forskel på regelefterlevelsen mellem de selskaber, som har fået revideret deres regnskab og dem, som ikke har fået det. Resultatet af complianceprojektet er dog en indikator for, at der kan være en vis forskel.