



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 7. juli 2009  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsnr.: 2009-150-1233  
Dok.: MAR40653

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 956 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. juni 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF).

Brian Mikkelsen

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 956 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Af artiklen ”Eksplosion i antallet af domme for dyrplageri” i Politiken den 1. oktober 2008 fremgår det, at der har været en eksplosiv stigning i antallet af brud på dyreværnsloven siden 2001. Det fremgår således af artiklen, at der var 399 fældende afgørelser for overtrædelse af dyreværnslovens i 2001, mens der i 2007 var 770 brud på dyreværnsloven. Det oplyses ligeledes, at antallet af sigtelser er steget tilsvarende – fra 512 i 2001 til 998 i 2007. Denne stigning i antallet af sigtelser og domme er forhåbentligt et udtryk for at politi og domstole har skærpet indsatsen på dyreværnsområdet. I forlængelse heraf bedes ministeren redegøre for retspraksis for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1. Herunder bedes oplyst antallet af sigtelser og domme år for år siden 2001 og oplyst, hvorledes disse er fordelt år for år efter henholdsvis bødestraf, betingede domme og ubetingede domme. Ministeren bedes vurdere årsagerne til stigningen i antallet af domme og sigtelser i perioden, og oplyse om han påtænker nye initiativer på dyrevelfærdsområdet?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”Jeg kan generelt oplyse, at i medfør af dyreværnslovens § 28, stk. 1, straffes med bøde eller fængsel i indtil 1 år den, som ved overanstrengelse, vanrøgt eller på anden måde behandler dyr uforsvarligt. Der skal ved udmåling af straffen tages hensyn til om, der foreligger uforsvarlig eller grovere uforsvarlig behandling af dyr. Hvis forholdet har haft karakter af mishandling, er strafferammen fængsel i indtil 1 år, i gentagelsestilfælde 2 år. Dyreværnslovens § 28 er senest blevet ændret ved lov nr. 384 af 28. maj 2003 og lov nr. 530 af 6. juni 2007.

Ved ændringsloven fra 2003 var et af formålene bl.a. at gennemføre en generel skærpelse af bødeniveauet i sager om overtrædelse af dyreværnslovgivningen. Skærpelsen skulle gælde såvel i sager om overtrædelse, der var begået i forbindelse med gerningsmandens udøvelse af sit erhverv, som i sager om privates hold af dyr. I tilknytning til bemærkningerne til ændringsloven blev der anført en række ”minimums-strafpositioner”, der kunne tjene som udgangspunkt for retsanvendelsen i forskellige sagstyper.

Ifølge disse ”minimums-strafpositioner” straffes uforsvarlig behandling af dyr med en bøde på 2.000 kr. ved en førstegangsovertrædelse og 3.000 kr. ved en andengangs-overtrædelse. Hvis der er tale om erhvervsmæssige forhold, er bøderne henholdsvis 5.000 og 7.500 kr.

Hvis der er tale om grovere uforsvarlig behandling af dyr, følger det af ”minimums-strafpositionerne”, at bøden i førstegangstilfælde fastsættes til 5.000 kr. og ved en andengangs-overtrædelse til 7.500 kr. Hvis der er tale om erhvervsmæssige forhold, er bøderne henholdsvis 10.000 kr. og 15.000 kr.

Ved ændringsloven fra 2007 skete der en skærpelse af bødestraffen i visse sager om transport af dyr vedrørende landmænd og transportører. Der er ligeledes i forarbejderne til ændringsloven fra 2007 anført en række ”minimums-strafpositioner”, der kan tjene som udgangspunkt for retsændelsen i disse sagstyper. Bøden er herefter for landmænd og transportører 13.000 kr. ved en førstegangsovertrædelse og 18.000 kr. ved en andengangs-overtrædelse i sager om uforsvarlig behandling af dyr. Hvis der er tale om grovere uforsvarlig behandling af dyr, er de tilsvarende bøder henholdsvis 25.000 kr. og 40.000 kr.

Udgangspunktet er således, at der i sager vedrørende uforsvarlig og grovere uforsvarlig behandling af dyr idømmes en bødestraf i overensstemmelse med de nævnte minimums-strafpositioner. Det er dog vigtigt at pointere, at de nævnte bødestrærelser alene er et udgangspunkt, og at det i hver enkelt sag skal vurderes, om der er grundlag for at forhøje eller nedsætte bøden eller idømme en frihedsstraf.

I praksis vil påstand om frihedsstraf i disse sager – hvis den tiltalte ikke tidligere er straffet for overtrædelse af dyreværnslovgivningen – primært være relevant i sager om grovere uforsvarlig behandling af dyr, og typisk hvor der er tale om adskillige dyr, flere overtrædelser, eller hvor overtrædelserne har medført omfattende skader for dyrene.

Hvis der er tale om mishandling af dyr, er strafferammen som nævnt fængsel i indtil 1 år og i gentagelsestilfælde 2 år. Det er således det helt klare udgangspunkt, at sager vedrørende mishandling af dyr afgøres med frihedsstraf.

Strafniveauet i sager om mishandling af dyr synes at ligge i niveauet omkring 30 dages fængsel afhængig af sagens omstændigheder og grovhed. Betingede frihedsstraffe kommer især på tale i de sager, hvor den tiltaltes personlige forhold,

f.eks. psykiske problemer, har været en af årsagerne til lov-overtrædelsen.

For så vidt angår spørgsmålet om årsagerne til stigningen i antallet af domme og sigtelser kan jeg henvise til, at dyrevelfærd i de seneste år har været et prioriteret indsatsområde for politiet.

Dette er bl.a. kommet til udtryk i forbindelse med indgåelsen af ”Flerårssaftale for politiet og anklagemyndigheden 2007-2010”, hvor dyreværnslovgivningen er et særligt prioriteret indsatsområde.

Som følge af flerårssaftalen er der i politikredsene sammensat enheder, der skal sikre ensartet og effektiv håndhævelse af dyreværnslovgivningen over hele landet.

Herudover har der siden 2007 været afholdt kurser for politi og anklagemyndighed om dyreværnslovgivningen. Fødevarestyrelsen, Rigspolitiet og Rigsadvokaten har forestået undervisningen på disse kurser.

Endelig bemærkes, at Rigsadvokaten i januar 2008 udsendte en ny revideret rigsadvokatmeddelelse vedrørende sager om overtrædelse af dyreværnslovgivningen, som indeholder retningslinjer for anklagemyndighedens behandling af sager om overtrædelse af dyreværnslovgivningen, herunder retningslinjer om straffepåstande og rettighedsfrakendelse.”

Rigspolitiet har oplyst følgende:

”Rigspolitiet følger nøje udviklingen i sigtelser, afgørelser, sagsbehandlingstider mv. vedrørende overtrædelser af dyreværnsloven.

Det er imidlertid ikke muligt statistisk at redegøre specifikt for de sager, der vedrører overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk.1.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til ministeriets besvarelse af 9. april 2008 af spørgsmål nr. 514 fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf antallet af sigtelser og afgørelser for overtrædelse af dyreværnsloven i perioden 2001 til 2007 fremgår.

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at det er ministeriets opfattelse, at det stigende antal sager ikke nødvendigvis er udtryk for, at dyrene behandles dårligere i dag end tidligere, men kan være udtryk for, at der er skabt større opmærksomhed om behovet for at sikre dyrenes velfærd.