



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 26. juni 2009
Kontor: EU-kontoret
Sagsnr.: 2009-792-0962
Dok.: TKL41059

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 940 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. juni 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Brian Mikkelsen

/

Nina Holst-Christensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 940 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren oplyse om Dansk Kennelklub overtræder EU-retten ved at nægte danske statsborgere at få deres hunde godkendt til avl i Danmark, når disse bliver hofteledsdysplasi fotograferet i Tyskland, herunder om det er i overensstemmelse med EU-reglerne om fri bevægelighed for varer og tjenesteydelser.”

Svar:

Det bemærkes, at Justitsministeriet tidligere har besvaret et lignende spørgsmål fra Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, jf. ministeriets besvarelse af 31. marts 2009 af spørgsmål nr. 258 (Alm. del) af 11. marts 2009 fra Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Som det fremgår af den nævnte besvarelse, gælder der efter EF-Traktatens artikel 49 et forbud mod restriktioner, der hindrer den frie bevægelighed for tjenesteydelser. Dette forbud omfatter som udgangspunkt ikke private handlinger, idet EF-Domstolen i en dom af 19. februar 2002, sag C-309/99, *Wouters*, dog har fastslået, at artikel 49 også skal overholdes med hensyn til bestemmelser, der ikke er af offentligretlig karakter, men hvis formål er at give kollektive bestemmelser for selvstændig virksomhed og for levering af tjenesteydelser.

Afgørelsen i sag C-309/99, *Wouters*, giver imidlertid ikke generelt et svar på, i hvilket omfang EF-Traktatens artikel 49 kan antages at forpligte private, og det er derfor fortsat et åbent spørgsmål, om bestemmelsen vil kunne bringes i anvendelse på en situation, hvor en privat organisation uafhængigt af staten udøver et faktisk monopol, som hindrer den frie udveksling af tjenesteydelser. Det må således efter EF-Domstolens praksis anses for uafklaret, om Dansk Kennelklub overtræder EF-Traktatens artikel 49 ved at nægte danske statsborgere at få deres hunde godkendt til avl i Danmark, når disse bliver hofteledsdysplasifotograferet i Tyskland.

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at da hofteledsdysplasifotografering ikke er en vare, men derimod en tjenesteydelse, overtræder Dansk Kennelklub under alle omstændigheder ikke EF-Traktatens artikel 28 om de frie varebevægelser ved at nægte danske statsborgere at få deres hun-

de godkendt til avl i Danmark, når disse bliver hofteledsdysplasifotograferet i Tyskland.

Der henvises i øvrigt til ministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 258 (Alm. del) af 11. marts 2009 fra Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.