



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 22. februar 2010  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2009-792-0943  
Dok.: LCH41035

Hermed sendes supplerende besvarelse af spørgsmål nr. 840 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 840 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

”Vil ministeren holde Retsudvalget orienteret om, hvad henvendelsen til myndighederne i USA og Canada resulterer i og om, hvilke initiativer ministeren vil tage på området, jf. artiklen ”Hver tredje pædofile for dom igen” fra Politiken den 29. maj 2009.”

#### **Svar:**

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 25. juni 2009 af spørgsmålet, vil Direktoratet for Kriminalforsorgen indhente yderligere oplysninger fra USA og Canada om, hvilke undersøgelsesmetoder der anvendes til risikovurdering af sædelighedskriminelle. Det fremgår endvidere, at Folketingets Retsudvalg vil blive orienteret, når oplysningerne foreligger.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har modtaget svar fra den canadiske kriminalforsorg. Det amerikanske fængselsvæsen har ikke besvaret direktoratets henvendelse.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har herefter oplyst, at den canadiske kriminalforsorg anvender tre risikovurderingsværktøjer i arbejdet med at bedømme sædelighedskriminelles risiko for tilbagefald til kriminalitet. De tre værktøjer, der benyttes, er henholdsvis STATIC-99, STABLE-2007 og ACUTE-2007, der hver især fokuserer på forskellige typer af risikofaktorer. STATIC-99 vurderer den enkeltes recidivrisiko på baggrund af ’statiske’ (uforanderlige) risikofaktorer, og STABLE-2007 og ACUTE-2007 måler eventuelle forandringer i risikostatus over tid ved at anvende ’dynamiske’ (foranderlige) faktorer.

I besvarelsen fra den canadiske kriminalforsorg henvises også til en række undersøgelser og metaanalyser, der blandt andet vurderer effekten af disse risikovurderingsværktøjer. Ligeledes sammenlignes risikovurderingsværktøjernes præcision i forhold til at forudsige recidiv med den professionelle kliniske vurderings evne hertil. De udvalgte studier understøtter den canadiske kriminalforsorgs tese om, at risikovurderingsværktøjer er mere præcise end de kliniske vurderinger i forhold til at forudsige recidiv.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har herudover oplyst, at der i dag i Danmark i visitations- og behandlingsnetværket anvendes standardisere-

de undersøgelsesmetoder i det omfang, det vurderes at være relevant og brugbart, og man følger løbende udviklingen på området, herunder ved at inddrage erfaringer og resultater fra andre lande. Visitations- og behandlingsnetværket har også kendskab til de risikovurderingsværktøjer, der anvendes i Canada. De studier, den canadiske kriminalforsorg har henvist til, har ligeledes været drøftet i netværket. Det er visitations- og behandlingsnetværkets vurdering, at de canadiske oplysninger ikke giver anledning til at ændre den danske praksis på området. Risikovurderingsværktøjer vil således som hidtil blive anvendt som supplement til den kliniske vurdering.