



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 25. juni 2009
Kontor: Færdsels- og våben-
kontoret
Sagsnr.: 2009-150-1196
Dok.: HAA40530

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 831 (Alm. del), som Folke-
tingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2009.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Olsen Dyhr (SF).

Brian Mikkelsen

/

Hanne Aagaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 831 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Den 26. maj blev en 23-årig kvinde dræbt ved en bilulykke. Bilisten, der påkørte kvinden var tiltalt for uagtsomt manddrab. Hvad var grunden til, at han ikke havde været for en dommer, og hvad er begrundelse for, at han fortsat havde sit kørekort?”

Svar:

Den konkrete sag, som er omtalt i spørgsmålet, er behandlet af Østjyllands Politi. Politidirektøren for Østjyllands Politi har den 27. maj 2009 på politiets hjemmeside offentliggjort en redegørelse om sagen. Af redegørelsen fremgår følgende:

”Færdselsuheldet på Randersvej ved Lisbjerg, der sent mandag aften kostede en 23-årig kvinde og en 33-årig mand livet, har givet anledning til en betydelig offentlig opmærksomhed, ikke mindst på grund af det faktum, at den 33-årige mand i december 2008 var impliceret i et færdselsuheld med dødelig udgang. Jeg har fundet det hensigtsmæssigt at redegøre for de nærmere omstændigheder omkring uheldet i december 2008.

Den 33-årige mand var sigtet **for overtrædelse af færdselslovens § 54 stk. 1 og 2 og straffelovens § 241** ved den 15. december 2008 om aftenen at have ført sin personbil, efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer i form af medicin eller euforiserende stoffer, og uanset han derfor, og på grund af mangel på søvn eller lignende årsager, var ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde, og herunder kørt over i vejens venstre side, hvor han stødte sammen med en anden personbil.

Baggrunden for sigtelsen var, at der forelå oplysninger om *mulig* indtagelse af euforiserende stoffer og/eller medicin forinden kørslen, herunder legal medicinering.

Der var ikke tale om spirituspåvirkethed, og efter de foreliggende oplysninger blandt andet fra vidner må sigtede antages at have kørt med almindelig hastighed forinden uheldet.

Spørgsmålet om hvorvidt kørslen fandt sted efter indtagelse af og under indflydelse af euforiserende stoffer/medicin, var derfor helt centralt for vurderingen af sagen – og helt afgørende for, om sagen efterfølgende kunne forventes at resultere i en frihedsstraf og en ubetinget frakendelse af førerretten.

I grundlovsforhøret, hvor anklagemyndigheden krævede sigtede varetægtsfængslet, fandt dommeren, at der var en begrundet mistanke om, men *ikke* en særlig bestyrket mistanke om, at sigtede var skyldig som anført, og fandt derfor ikke, at der var fængslingsgrundlag som følge af kørslen. Bevismæssigt er sagen i øvrigt kompliceret af, at sigtede efter ulykken blev medicineret i forbindelse med hospitalsindbringelsen og -behandlingen. Det skal bemærkes, at sigtede blev varetægtsfængslet, men på grundlag af en sigtelse for vold.

Ifølge kørekortbekendtgørelsen § 74 har politiet mulighed for administrativt at inddrage førerretten forud for en dom. Ifølge bekendtgørelsen kan dette alene ske, hvis det "er utvivlsomt", at betingelserne for en ubetinget frakendelse af førerretten foreligger. I overensstemmelse med bekendtgørelsen sker der i praksis således kun administrativ inddragelse, såfremt *mistanken har en betydelig styrke*. Sidstnævnte om politiets praksis er blandt andet beskrevet i bogen Spirituskørsel, 5.udgave, af Niels Waage.

På grund af bevistvivlen om, hvorvidt sigtede havde kørt under indflydelse af medicin/euforiserende stoffer skønnede politiet ikke, at mistanken – for medicin/narko kørsel - havde en sådan betydelig styrke, at betingelserne for en ubetinget frakendelse forelå, hvilket i øvrigt var helt på linje med, at dommeren havde vurderet, at der ikke var særlig bestyrket mistanke. Som en følge heraf var betingelserne for at inddrage førerretten administrativt ikke til stede.

Efter løsladelsen af sigtede er sagen fortsat efterforsket, navnlig med henblik på tilvejebringelse af fornødne og sikre oplysninger om arten og mængden af sigtedes mulige indtagelse af euforiserende stoffer/medicin og om tidspunkterne herfor. Denne efterforskning var netop tilendebragt, således, at sagen alene afventede forelæggelse for Retslægerådet til vurdering af sigtedes tilstand på kørselstidspunktet.

Jeg kan derfor samlet konkludere, at den sigtede ikke blev varetægtsfængslet på mistanken om kørsel i medicin/narko påvirket tilstand og at førerretten ikke blev inddraget, da der ikke var tale om en tilstrækkelig bestyrket mistanke om, at sigtede havde kørt under sådanne omstændigheder, at han efterfølgende ville blive idømt frihedsstraf og ubetinget frakendt førerretten."

Som det fremgår, indeholder den gældende lovgivning mulighed for, at politiet straks foretager administrativ inddragelse af førerretten, hvis der er tilstrækkeligt bevismæssigt grundlag for det.

Jeg finder i øvrigt af principielle grunde ikke at burde udtale mig nærmere om den konkrete sag.