



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 12. juni 2009  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2009-150-1134  
Dok.: ANS43304

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 689 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2009.

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 689 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Har brugen af visitationszoner ført til klager eller andre sager om, at politiet har overskredet sine beføjelser i forbindelse med visitationerne?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelser fra Rigsadvokaten og Rigspolitiet, hvortil der henvises.

Rigsadvokaten har oplyst:

”Jeg har i anledning af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra alle regionale statsadvokater, der – bortset fra to statsadvokater – har oplyst, at der ikke ses at være modtaget klager omfattende af retsplejelovens kapitel 93 b og 93 c, der udspringer af brugen af visitationszoner. Efter kapitel 93 b behandler statsadvokaterne klager over politipersonalets adfærd i tjenesten. Kapitel 93 c omfatter statsadvokaternes efterforskning af anmeldelser om mulige strafbare forhold begået af politipersonale i tjenesten.

Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland har oplyst, at der er modtaget en klage over politiets magtanvendelse i forbindelse med en visitation foretaget i en visitationszone. Sagen verserer fortsat.

Statsadvokaten for København og Bornholm har oplyst, at der er modtaget to klager vedrørende politiets adfærd i forbindelse med visitationer foretaget i visitationszoner. Den ene sag er stadig verserende, mens den anden er afsluttet, idet undersøgelsen ikke har tilvejebragt oplysninger, der støttede klagen.

Det bemærkes i den forbindelse, at klager over, at politiet har overskredet sine beføjelser i forbindelse med visitationer i visitationszoner, normalt ikke behandles efter retsplejelovens kapitel 93 b og 93 c, idet klagerne som udgangspunkt anses for klager over politiets dispositioner udenfor strafferetsplejen og dermed i første instans behandles af politiet med klageadgang til Rigspolitiet.”

Rigspolitiet har oplyst:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet udtalelser fra politikredsene. Det fremgår af disse udtalelser, at de poli-

tikredse, som har gjort brug af visitationszoner – bortset fra Københavns Politi – ikke ses at have registreret klager eller andre sager om, at politiet har overskredet sine beføjelser i forbindelse med visitationerne.

Københavns Politi har bl.a. oplyst, at man siden oprettelsen af de første visitationszoner i april 2006 har behandlet 7 klagesager, der har relation til politiets anvendelse af visitationszoner.

Det drejer sig om følgende sager:

1. Klage over en visitation den 7. september 2007 i en visitationszone, hvor klageren var af den opfattelse, at der ikke blev visiteret med det formål at søge efter våben, men derimod for at finde narkotika. Ved Københavns Politis afgørelse af 29. oktober 2007 fandtes ikke grundlag for kritik af politiets dispositioner. Afgørelsen blev tiltrådt af Rigspolitiet den 9. juli 2008. Af Rigspolitiets afgørelse fremgår bl.a., at der var indført visitationszone for det pågældende område, og at der lægges vægt på, at visitationen efter det oplyste skete med det formål at kontrollere, om der forelå besiddelse af våben. Rigspolitiet anmodede dog samtidig Københavns Politi om, at det ved visitationer i medfør af politilovens § 6 fremover skulle sikres, at borgerne i tilstrækkeligt omfang er bekendt med grundlaget for en konkret visitation i en visitationszone.
2. Klage i et åbent brev i Politiken den 20. december 2007 over midlertidig indførelse af visitationszoner i København. I besvarelsen til den pågældende klager er der redegjort for baggrunden for indførelse af visitationsområderne og for de betingelser, der i givet fald skal være opfyldt. Klager blev i øvrigt henvist til at rette henvendelse til statsadvokaten, såfremt klageren ønskede at indgive anmeldelse mod Københavns Politi. Der ses ikke at være foretaget videre fra klagerens side.
3. Klage over en visitation den 19. januar 2008 i en visitationszone. I besvarelsen af klagen den 4. juni 2008 er det anført, at der ikke findes grundlag for at kritisere politiets dispositioner, bortset fra at politiet på det foreliggende grundlag udover visitation af de to klager og ransagning af deres køretøj havde bedt de pågældende om at følge med til en nærliggende opgang, hvor politiet opfordrede dem til at tage bukserne ned til knæene, hvilket de begge herefter gjorde. Denne disposition blev fundet kritisabel.

4. Klage over en visitation og ransagning af et køretøj i en visitationszone den 24. august 2008, hvorunder klageren følte sig presset og truet af politiet, ligesom han opfattede politiets adfærd som en magtdemonstration. Adfærdsklagen verserer i statsadvokaturen, mens Københavns Politi har afgjort klagen over, at en politibetjent ikke legitimerede sig samt en klage i relation til optagelsen af politirapport i forbindelse med klagerens overtrædelse af våbenloven.
5. Klage over en visitation i et visitationsområde den 3. november 2008, idet en politibetjent skulle have optrådt truende og aggressivt. Sagen behandles i statsadvokaturen som adfærdsklage, og sagen er ikke afgjort.
6. Klage over en visitation i en visitationszone den 16. januar 2009 over en polititjenestemand, der ifølge klageren blandt andet skulle have sagt ”hold kæft”, da klageren havde bedt om at få oplyst polititjenestemandens navn. Klager har ikke reageret på opfordring i brev af 9. februar 2009 til at fremkomme med nærmere oplysninger, der ville gøre det muligt at identificere episoden.
7. Klage over en visitation og ransagning den 19. februar 2009. Klagen er under undersøgelse. Umiddelbart er det ikke muligt at se, om der er tale om visitation i medfør af politilovens § 6 eller i medfør af retsplejeloven.”