



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 22. april 2009
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2009-792-0866
Dok.: RAJ40961

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 634 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. marts 2009.

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 634 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes kommentere artiklen "Samme knivstikker i Nyborg og Odense" fra Fyens.dk den 27/3-09.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Det fremgår af den nævnte artikel, at en 28-årig mand, som i november 2008 blev idømt 2½ års fængsel for at stikke en familiefar ned på åben gade i Nyborg, på ny har været involveret i et knivoverfald.

Jeg har i den anledning indhentet en udtalelse om den konkrete sag fra Fyns Politi samt Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland.

Om den første sag (sagen fra Nyborg) kan jeg oplyse, at den 28-årige mand ved anklageskrift af 1. oktober 2007 bl.a. blev tiltalt for legemsangreb af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved at have stukket den i artiklen nævnte familiefar med en kniv samt for vold efter straffelovens § 244.

Ved dom af 23. oktober 2007 afsagt af Retten i Svendborg blev den pågældende frifundet for vold, idet ingen af vidnerne havde været i stand til at udpege ham som gerningsmanden.

Han havde forud for dommen været varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3 (om gentagelsesfare og fare for påvirkning af efterforskningen mv.), i perioden fra den 3. maj 2007 og frem til dom den 23. oktober 2007.

Efter byrettens dom blev anklagemyndigheden bekendt med, at flere vidner havde været udsat for trusler eller var blevet forulempet, hvilket havde bevirket, at vidnerne var blevet bange og ikke havde udpeget den omhandlede person som gerningsmanden til volden, selv om de havde genkendt ham.

Den frifindende dom blev anket af anklagemyndigheden, men på grund af en beklagelig fejl blev Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjyllands ankemeddelelse ikke forkyndt rettidigt, hvorfor Østre Landsret ved kendelse af 20. februar 2008 afviste anklagemyndighedens anke.

Rigsadvokaten indgav herefter ansøgning til Den Særlige Klageret om genoptagelse af straffesagen, og ved kendelse af 27. august 2008 bestemte Den Særlige Klageret, at Retten i Svendborgs dom af 23. oktober 2007 skulle genoptages.

Den 28-årige mand blev herefter ved dom af 18. november 2008 afsagt af Retten i Svendborg fundet skyldig i legemsangreb af særlig farlig karakter, jf. straffelovens § 245, stk. 1, ved at have stukket den tidligere nævnte familiefar med en kniv og idømt en fællesstraf af fængsel i 2 år og 6 måneder. Den pågældende ankede dommen til landsretten med påstand om frifindelse.

Der blev ikke i forbindelse med domsafsigelsen fremsat begæring om varetægtsfængsling.

Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland har oplyst, at ankesagen er berammet til hovedforhandling den 18. august 2009. Sagen var oprindeligt berammet til hovedforhandling den 18. marts 2009, men grundet forsvarerskifte blev sagen omberammet.

For så vidt angår den nye sag fra Odense kan jeg oplyse, at politiet den 26. marts 2009 sigtede bl.a. den 28-årige mand for forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, ved i forening med en anden ved knivstik at have forsøgt at dræbe forurettede. Han blev fremstillet i grundlovsforhør og varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, med frist til den 23. april 2009. Forurettede er efterfølgende afgået ved døden.

Fyns Politi har oplyst, at baggrunden for, at der ikke ved dommen af 18. november 2008 blev fremsat begæring om varetægtsfængsling efter dom, var, at det pådømte forhold var begået i maj 2007, at den pågældende allerede havde været varetægtsfængslet i perioden fra den 3. maj 2007 og til den 23. oktober 2007, samt at dommen blev anket til frifindelse.

Herudover blev der lagt vægt på, at den pågældende havde været på fri fod frem til domfældelsen den 18. november 2008, samt at han i denne periode ikke havde begået ny kriminalitet.

Fyns Politi fandt på baggrund af disse omstændigheder samt på baggrund af overvejelser om afsoning/prøveløsladelse ud fra et konkret skøn ikke grundlag for at begære varetægtsfængsling, herunder hverken under hensyn til eventuel gentagelsesfare eller under hensyn til retshåndhævelsen.

Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland har for så vidt angår spørgsmålet om varetægtsfængsling oplyst følgende:

”Vedrørende spørgsmålet om varetægtsfængsling efter dom er jeg enig med Fyns Politi i, at det beror på en helt konkret vurdering, om der bør fremsættes begæring om varetægtsfængsling efter dom, og at afgørelsen heraf er skønsmæssig.

Det er min opfattelse, at der som det klare udgangspunkt bør nedlægges påstand om varetægtsfængsling efter dom i voldssager, når der idømmes en fængselsstraf på 2½ års fængsel. Dette gælder, uanset at det vurderes, at straffen er udmålt i den ”høje ende” i forhold til praksis. Det bemærkes herved, at varetægtsfængsling efter dom i voldssager kan ske efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, jf. eksempelvis Højesterets kendelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2003, s. 880, og at der for at fængsle i medfør af denne bestemmelse alene kræves, at forholdet vil medføre en ubetinget dom på mindst 60 dages fængsel.

Som det fremgår af udtalelsen fra Fyns Politi, har sagen haft et atypisk forløb, og tiltalte var på fri fod i ca. 13 måneder forud for dommen i byretten.

Det må antages, at det forhold, at en person har været på fri fod i en længere periode inden domfældelsen, med stor styrke indgår i vurderingen af, om hensynet til retshåndhævelsen kræver, at tiltalte varetægtsfængsles efter dom.

På denne baggrund og også henset til, at tiltalte var varetægtsfængslet omkring 6 måneder forinden den frifindende dom, har jeg for så vidt ingen bemærkninger til det af Fyns Politi udøvede skøn.

Jeg skal dog bemærke, at man henset til sagens alvorlige karakter kunne have overvejet at fremsætte en begæring om varetægtsfængsling, således at retten fik mulighed for at tage stilling til spørgsmålet om varetægtsfængsling. Det skal endvidere bemærkes, at som det fremgår af sagen, er tiltalte tidligere dømt flere gange for personfarlig kriminalitet, og forholdet er begået i prøvetiden for en dom om vold efter straffelovens § 244. Det kan efter min opfattelse ikke afvises, at dette forhold i et vist omfang kunne være medvirkende til, at retten efter en samlet vurdering ville imødekomme en begæring om varetægtsfængsling, selv om dette forhold næppe i sig selv ville kunne medføre fængsling på gentagelsesrisikoen, da tiltalte som anført har været på fri

fod i ca. 13 måneder uden at være sigtet for yderligere personfarlig kriminalitet. ”

Jeg kan for så vidt angår spørgsmålet om varetægtsfængsling henholde mig til det af Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland anførte.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Rigsadvokaten.