



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. marts 2009
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2009-792-0838
Dok.: JHH40018

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 548 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. marts 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Pind (V).

Brian Mikkelsen

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 548 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil justitsministeren oplyse, om domstolene ville have kompetence til at efterprøve en sådan lov og i givet fald efter hvilken hjemmel?”

Svar:

Grundloven indeholder ikke nogen udtrykkelig bestemmelse om domstolenes kompetence til at prøve spørgsmål om loves grundlovsmæssighed.

Det er imidlertid i retspraksis antaget, at domstolene har kompetence til at afgøre spørgsmål om loves forenelighed med grundloven, og der er i overensstemmelse hermed enighed i den statsretlige litteratur om, at domstolene besidder en sådan kompetence, jf. Poul Andersen, Dansk Statsforfatningsret (1954), side 462 f, Max Sørensen, Statsforfatningsret, 2. udgave ved Peter Germer (1973), side 304, Alf Ross, Dansk Statsforfatningsret, 3. udgave ved Ole Espersen (1980), side 184 f, Henrik Zahle, Dansk forfatningsret 2, Regering, forvaltning og dom, 3. udgave (2001), side 157 f og Peter Germer, Statsforfatningsret, 4. udgave (2007), side 210 ff.

Det er den almindelige opfattelse i den statsretlige litteratur, at domstolenes prøvelsesret hviler på en forfatningsretlig sædvane med grundlovsrang, således at prøvelsesretten ikke kan ophæves ved almindelig lov, jf. Poul Andersen i Juristen 1960, side 111 f, Max Sørensen, a.st., side 306, og Jens Peter Christensen, Forfatningsretten og det levende liv (1990), side 213.

Der kan endvidere henvises til Henrik Zahle, a.st., side 170, hvor det – i forbindelse med antagelsen om, at domstolenes prøvelsesret hviler på en forfatningsretlig sædvane med grundlovsrang – omtales, at Højesteret i den såkaldte Maastricht-sag (Ugeskrift for Retsvæsen 1998, side 800) nævner ”danske domstoles adgang til at prøve loves grundlovsmæssighed” som præmis for, at domstolene ikke kan fratages adgangen til at efterprøve EF-rettens overensstemmelse med grundlovens § 20.

Der kan i øvrigt henvises til Statsministeriets besvarelse af 4. august 2004 af spørgsmål nr. 1 og 3 af 6. april 2004 fra Folketingets Udvalg til Behandling af Grundlovsforslag (Alm. del – bilag 1).