



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. april 2009
Kontor: Civil- og Politiafdeling
Sagsnr.: 2009-150-1074
Dok.: JEE41738

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 538 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. marts 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Bødskov (S).

Brian Mikkelsen

/

Anne Fode

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 538 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes med henvisning til artikel af 16/2-09 på www.berlingske.dk: "Justitsministeriet beder PET om forklaring" redegøre for:

- 1) Hvilken legalitetskontrol PET og Justitsministeriet udførte, inden PET i en mail bad om at få udleveret navne på iranske studerende?
- 2) Om den konkrete henvendelse til universiteterne har haft en præcision, som ikke efterlader tvivl om formål, hjemmelsgrundlag og rækkevidde?
- 3) Om sagen giver anledning til at styrke PET's og Justitsministeriets legalitetskontrol forud for sådanne henvendelser?
- 4) Om sagen giver anledning til at forbedre og styrke dialogen med de myndigheder, som oplysninger ønskes fra?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste, hvortil der henvises:

”Som det fremgår af Politiets Efterretningstjenestes redegørelse af 17. februar 2009, der var vedlagt Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 460 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, rettede Politiets Efterretningstjeneste i august 2007 henvendelse til en række uddannelsesinstitutioner og henledte opmærksomheden på de internationale regler vedrørende Iran. Efterretningstjenesten anmodede ligeledes om at få oplyst, om der aktuelt var indskrevet iranske statsborgere på uddannelsesinstitutionerne, der ville kunne bidrage til Irans spredningsfølsomme aktiviteter eller til udvikling af atomfremføringsmidler, og i givet fald anmodede efterretningstjenesten om at modtage navnene på de pågældende.

Det fremgår ligeledes af redegørelsen, at Politiets Efterretningstjeneste løbende som led i de opgaver, efterretningstjenesten varetager, anmoder danske myndigheder og institutioner mv. om oplysninger.

Politiets Efterretningstjeneste udfører løbende legalitetskontrol i forhold til alle dele af efterretningstjenestens virksomhed, herunder foretages også en vurdering af, hvorvidt der konkret er det fornødne grundlag for at anmode danske myndigheder mv. om oplysninger til brug for varetagelsen af efterretningstjenestens opgaver.

Spørgsmålet om videregivelse af oplysninger mellem myndigheder inden for den offentlige forvaltning er navnlig regu-

leret af de generelle regler i forvaltningsloven og persondataloven. Disse regler gælder ikke blot i forbindelse med traditionel forvaltningsvirksomhed, men også hvis videregivelsen sker med henblik på f.eks. forebyggelse og efterforskning af strafbare forhold. Det er den myndighed, der vil videregive oplysninger, som skal afgøre, om betingelserne for videregivelse i forvaltningsloven eller persondataloven er opfyldt i det konkrete tilfælde.

Som anført i redegørelsen har uddannelsesinstitutionerne i forlængelse af Politiets Efterretningstjenestes henvendelse stillet efterretningstjenesten en række spørgsmål vedrørende forståelsen af bl.a. de internationale regler på området, og samarbejdet mellem efterretningstjenesten og uddannelsesinstitutionerne afventer derfor nærmere drøftelse mellem efterretningstjenesten og uddannelsesinstitutionerne.

Politiets Efterretningstjeneste kan endvidere oplyse, at efterretningstjenesten løbende har drøftelser med danske myndigheder vedrørende spørgsmål om videregivelse af oplysninger.”

Jeg kan tilføje, at hverken Politiets Efterretningstjenestes redegørelse af 17. februar 2009 eller den ovenfor citerede udtalelse giver mig anledning til at overveje kontrollen med Politiets Efterretningstjeneste.

Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af 25. februar 2009 af spørgsmål nr. 460 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 518 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.