



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. marts 2009
Kontor: Administrationsafde-
lingen
Sagsnr.: 2009-0091-0237
Dok.: AKJ42588

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 509 (Alm. del), som Folke-
tingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. februar 2009.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Brian Mikkelsen

/

John Vestergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 509 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren redegøre for reglerne om vederlag til domsmænd og i den forbindelse oplyse, hvilken konsekvens en aflysning - herunder med ganske kort varsel - af det pågældende retsmøde har for udbetalingen af vederlaget?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Det følger af retsplejelovens § 90, jf. § 87, at Domstolsstyrelsen fastsætter regler om vederlag og rejsegodtgørelse til domsmænd.

Reglerne om vederlag til domsmænd er reguleret i bekendtgørelse nr. 712 af 17. november 1987 om ydelser til lægdommere og vidner m.v., som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 14. december 2006.

Det følger af § 1, stk. 1, i bekendtgørelsen, at der tilkommer domsmænd 1.100 kr. for hver dag og 120 kr. for hver nat, de i anledning af deres hverv må være borte fra hjemmet.

Såfremt sagens behandling har strakt sig over et længere tidsrum, kan rettens formand undtagelsesvis tillægge en domsmand en særlig godtgørelse, såfremt den pågældende domsmands deltagelse i sagens behandling har påført vedkommende et tab, som væsentligt overstiger det i § 1, stk. 1, nævnte vederlag, jf. § 1, stk. 3.

Ifølge § 3 har domsmænd endvidere krav på godtgørelse til hotelophold og befordring efter de for ansatte i staten gældende regler. Der ydes dog kun befordringsgodtgørelse, hvis den pågældende må rejse mere end 3 kilometer for at nå retten.

Bekendtgørelsen regulerer ikke spørgsmålet om, hvorvidt der skal udbetales vederlag i tilfælde, hvor et retsmøde – eventuelt med kort varsel – bliver aflyst.

I sådanne tilfælde må retten vurdere, om der – uanset aflysningen – alligevel er grundlag for at udbetale vederlag. I forbindelse med denne vurdering må den pågældende domsmands mulighed for at genoptage vedkommendes sædvanlige erhverv antages at være af væsentlig betydning.

Det skal i forbindelse hermed bemærkes, at Københavns Byret over for Domstolsstyrelsen har oplyst, at byretten sædvanligvis ikke udbetaler vederlag i de tilfælde, hvor domsmænd får besked om aflysningen senest dagen før eller tidligt om morgenen samme dag. I de tilfælde, hvor domsmændene møder op, får de i alle tilfælde vederlag.”

Jeg kan herudover til orientering oplyse, at jeg er ved at nedsætte en arbejdsgruppe om udvælgelse af lægdommere. Arbejdsgruppen vil blandt andet blive anmodet om at overveje, om der er behov for at gøre hvervet som lægdommer mere attraktivt, herunder om de nuværende ydelser til domsmænd og nævninge mv. er passende.