



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. marts 2009
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2009-150-1004
Dok.: RPH40149

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 353 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. januar 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 353 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere vedlagte artikler fra Ebeltoft Folketidende den 6. januar 2009, "Et fristed for naturelskere eller for indbrudstyve" og "Politiet rykkede ikke ud efter tyv"?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil der henvises:

”Artiklerne vedrører en konkret sag, der har været behandlet af Østjyllands Politi, og hvor politiet den 12. januar 2009 traf afgørelse om at indstille efterforskningen i sagen.

Den 29. december 2008 kl. 11.10 rettede en person telefonisk henvendelse til Østjyllands Politi og anmeldte, at en rude i hendes bil var blevet smadret, og hendes pung var blevet stjålet fra handskerummet, mens hun kortvarigt havde forladt bilen for at gå en tur i Mols Bjerge. Forholdet blev anmeldt til politiet umiddelbart efter, at hun havde konstateret tyveriet.

I forbindelse med anmeldelsen til politiet oplyste hun, at hun på vej til Mols Bjerge havde set en rød VW Polo, og at hun, da hun var på vej tilbage til bilen, så den samme bil på ny. Bilen kørte da med høj fart. Hun tilkendegav i forbindelse med henvendelsen til politiet, at føreren af køretøjet efter hendes opfattelse måtte være den person, der havde begået indbrud i hendes bil.

Senere samme dag rettede anmelderen fornyet henvendelse til politiet, idet hun angav at have nye oplysninger i sagen. Hun oplyste således, at hun havde talt med bekendte, der havde befundet sig i nærheden af gerningsstedet i det tidsrum, hvor tyveriet havde fundet sted. De havde overfor hende oplyst, at de havde set den røde VW Polo parkeret. Samtidig så de en ung mand gå og kigge ind i de på stedet parkerede biler. Den pågældende begik dog ikke indbrud i bilerne og forlod kort tid efter stedet i den røde VW Polo. De bekendte aflæste bilens registreringsnummer og oplyste videre, at bilen blev ført af en ung mand, der var alene i bilen.

Polititjenestemanden, som anmelderen talte med ved den fornyede henvendelse, foretog på baggrund af oplysningerne om køretøjets registreringsnummer opslag i Det Centrale Motorregister og oplyste anmelderen om, at der var tale om en VW Lupo.

Polititjenestemanden konstaterede endvidere, at bilen var registreret til en kvinde.

Det fremgår af retsplejelovens § 742, stk. 2, at politiet efter anmeldelse eller af egen drift iværksætter efterforskning, når der er en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Det beror på en konkret vurdering af sagens omstændigheder, hvilke efterforskningskridt der er grundlag for at iværksætte.

Østjyllands Politi har oplyst, at der blev foretaget en vurdering af de oplysninger vedrørende en mulig gerningsmand, som anmelder fremkom med. Østjyllands Politi indstillede efter en forudgående juridisk vurdering efterforskningen i sagen den 12. januar 2009. Som begrundelse for afgørelsen henviste Østjyllands Politi til, at det forhold, at anmelderen havde bemærket en VW Polo omkring gerningsstedet, og at den efter anmelderens skøn kørte med en høj hastighed sammenholdt med det forhold, at anmelderens bekendte ligeledes havde bemærket en rød bil af mærket VW Polo, som efterfølgende ved politiets søgning i registre viste sig at være en VW Lupo, ikke gjorde, at der sås at være grundlag for at foretage sig videre i sagen.

Anmelderen blev ved afgørelsen vejledt om, at hun kunne klage til Statsadvokaten for Nord- og Østjylland over politidirektørens beslutning om at indstille efterforskningen i sagen, ligesom afgørelsen var vedlagt en formel klagevejledning.

Statsadvokaten for Nord- og Østjylland har oplyst, at afgørelsen ikke er påklaget.”