



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 2. april 2009
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2009-150-0989
Dok.: RPH40147

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 313 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. januar 2009.

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 313 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren tage sagen om sigtelser mod østeuropæere op med de øvrige ministre og sikre, at problemerne vedrørende hjemløse og/eller kriminelle østeuropæere kan tages op på EU-plan? Der henvises til Ritzaus telegram af 23/12-08 "1100 sigtelser mod østeuropæere".”

Svar:

Det fremgår bl.a. af det nævnte telegram fra Ritzau, at østeuropæere over 1.100 gange i 2008 blev anholdt i hovedstaden for bl.a. tyveri, dokument-falsk og ulovlig omgang med hittegods. I forlængelse heraf anføres det i telegrammet, at der er opstået usikkerhed om, hvornår borgere fra andre EU-lande kan udvises for kriminalitet, idet et EU-direktiv fastslår, at dette kræver, at de udgør en ”reel og alvorlig trussel mod en grundlæggende samfundsinteresse”. Ifølge telegrammet er dommere uenige om, hvor grov kriminalitet der i den forbindelse skal være tale om. Afslutningsvis anføres det i telegrammet, at spørgsmålet skal vurderes af Højesteret i en række konkrete sager.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelser fra Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration og Rigsadvokaten, hvortil der henvises.

Rigsadvokaten har oplyst:

”Jeg kan oplyse, at Højesteret i to sager, som blev afgjort den 29. december 2008, har haft lejlighed til at tage stilling til spørgsmålet om udvisning af EU-borgere, der er blevet idømt en kortere ubetinget fængselsstraf. Sagerne er nærmere omtalt i Rigsadvokaten Informerer nr. 1/2009 af 8. januar 2009.

Den ene af disse sager vedrører den problemstilling, der henvises til i spørgsmålet, idet sagen vedrørte en litauisk statsborger, som havde begået butikstyveri fra et stormagasin. Tiltalte var 28 år på gerningstidspunktet og havde ingen tilknytning til Danmark.

Ved Københavns Byrets dom af 26. november 2007 blev den pågældende fundet skyldig i tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, ved den 29. oktober 2007 at have stjålet varer i et stormagasin til en samlet værdi af 4.700 kr. Han blev idømt fængsel i 30 dage og udvist med indrejseforbud i 5 år.

Tiltalte ankede byrettens dom til landsretten for så vidt angik udvisningen.

Ved Østre Landsrets dom af 19. februar 2008 blev byrettens dom stadfæstet. Landsretten anførte vedrørende udvisningen:

”Tiltalte, der er 28 år og litauisk statsborger, indrejste efter sin forklaring til Danmark den 28. oktober 2007 for første gang. Han er uden tilknytning til Danmark. Ved anholdelsen den 29. oktober 2007 fandtes han i besiddelse af en pose, der indvendigt var forsynet med stanniol eller lignende med henblik på at omgå butiksalarmer (en såkaldt ”russerpose”), samt en bidetang. Om tangen har tiltalte oplyst, at formålet var at fjerne eventuelle alarmbrikker.

Efter det oplyste om tiltaltes forhold sammenholdt med tyveriets professionelle karakter tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, foreligger opfyldt, og at tiltaltes tilstedeværelse udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, således at det er berettiget at udvise tiltalte, uanset han er omfattet af EU-reglerne, jf. udlændingelovens § 2, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor dommens bestemmelser om udvisning med indrejseforbud.”

Den tiltalte fik Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe dommen for Højesteret.

Højesteret stadfæstede den 29. december 2008 landsrettens dom om udvisning, idet Højesteret anførte:

”Højesteret tiltræder, at betingelserne efter udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være forenelig med artikel 33, sammenholdt med artiklerne 27 og 28, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

Tiltalte begik tyveriet samme dag, som han var ankommet til Danmark. Med denne bemærkning og i øvrigt af de grunde, der er anført af landsretten, tiltræder Højesteret, at hans kriminalitet er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umid-

delbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led. Dette bekræftes af det for Højesteret oplyste om de straffe, han tidligere er idømt i Litauen.

Da tiltalte ikke har nogen tilknytning til Danmark, kan udvisning med indrejseforbud i 5 år ikke anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.”

Det bemærkes, at der for Højesteret forelå oplysning om, at tiltalte tidligere var straffet flere gange i Litauen. Tiltalte var i 1998 idømt fængsel i 4 år og 6 måneder for bl.a. tyveri og forsætlig ødelæggelse eller beskadigelse af ejendele. Straffen var efterfølgende nedsat med 2 år. Han var endvidere i 2002 idømt fængsel i 4 år for afpresning. Straffen var efterfølgende nedsat med 1/5. Endelig var tiltalte i 2005 idømt en fællesstraf på fængsel i 3 år og 3 måneder for bl.a. forsætlig forvoldelse af skade, der forårsager sygdom eller anden helbredsforringelse.

Det følger efter min opfattelse af Højesterets præmisser, at de nævnte forstraffe ikke har haft afgørende betydning for spørgsmålet om udvisning. Højesteret må således navnlig antages at have lagt vægt på tyveriets professionelle karakter, herunder at tyveriet blev begået samme dag, som tiltalte ankom til Danmark.

Spørgsmålet om udvisning i sager af den foreliggende karakter vil også fremover bero på en konkret vurdering af de enkelte omstændigheder. Det kan i den forbindelse ikke i sig selv antages at være afgørende, om den pågældende lovovertrædelse er begået i umiddelbar tilknytning til udlændingens ankomst til Danmark.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der verserer nogle sager med lignende problemstillinger ved Højesteret vedrørende østeuropæiske EU-borgere. Sagerne, der endnu ikke er berammet, forventes nærmere at kunne afklare spørgsmålet om udvisning af EU-borgere.”

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har oplyst:

”I forbindelse med drøftelserne i Rådet (retlige og indre anliggender) i september og november 2008 om konsekvenserne af EF-domstolens afgørelse af 25. juli 2008 i sagen ”Metclock m.fl. mod Irland” (C-127/08) har der været drøftelser

om medlemsstaternes adgang til at udvise kriminelle EU-borgere. Rådet (retlige og indre anliggender) vedtog den 27.-28. november 2008 rådskonklusioner om EU-reglerne om fri bevægelighed, hvoraf det bl.a. fremgår, at alt bør sættes ind for at forebygge og bekæmpe omgåelse og misbrug samt kriminalitet ved hjælp af stærke og forholdsmæssigt afpassede tiltag mod borgere, der begår alvorlig eller gentagen kriminalitet, som medfører alvorlig skade. Rådet understregede, at det er fast besluttet på at udvikle EU som et område med frihed, sikkerhed og retfærdighed, hvor bekæmpelse af kriminalitet udgør et væsentligt aspekt. Rådet opfordrede endvidere Kommissionen til at offentliggøre retningslinjer for fortolkningen af direktivet i starten af 2009 hvorefter Rådet vil tage sagen op på ny.”

Særlig hvad angår spørgsmålet om EU-borgere, der opholder sig i Danmark som hjemløse, kan der henvises til Velfærdsministeriets besvarelse af 4. februar 2009 af spørgsmål 154 (Alm. del) fra Folketingets Socialudvalg.

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at Rigspolitiet – i tæt samarbejde med politikredsene – for tiden arbejder på en særlig strategi for en styrket politimæssig indsats mod organiseret kriminalitet begået af kriminelle fra Østeuropa.