



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 13. marts 2009
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2009-150-0988
Dok.: MAR40495

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 312 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. januar 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF).

Brian Mikkelsen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 312 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Hvad er ministerens holdning til, at 12 hundehvalpe er blevet aflivet efter, at de blev forsøgt indsmuglet ved den danske grænse, og mener ministeren ikke, at hundene havde haft bedre af at leve videre, f.eks. i en af de mange dyreinternater i Danmark, der ville kunne tage sig af dyrene, og vil ministeren overveje, at proceduren på området bliver ændret, således at dyr ikke unødigt aflives, men at politiet overbringer dyrene til en af de mange internater i Danmark, der kan tage sig godt af de pågældende dyr og gøre dem klar til nye hjem?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Syd- og Sønderjyllands Politi, som bl.a. har oplyst, at medarbejdere fra politiet og medarbejdere fra SKAT den 6. januar 2008 foretog en kontrol af bl.a. indrejsende fra Tyskland i nærheden af den dansk/tyske grænse ved Frøslev.

I forbindelse med kontrollen blev der bl.a. standset en ungarsk indregistreret personbil, som medbragte i alt 12 hundehvalpe. Føreren af bilen og to passagerer opfyldte imidlertid ikke betingelserne for indførsel af hundene, hvorfor de pågældende blev sigtet for ulovlig indførsel af hunde og anholdt.

Syd- og Sønderjyllands Politi tilkaldte en dyrlæge, der undersøgte hundene og bl.a. skønnede, at flere af hundene havde været for unge til at blive fjerne fra moderdyret, og dyrlægen besluttede på den baggrund, at hundene – indtil sagen havde været forlagt for Fødevareregion Syd – skulle anbringes i karantæne.

Syd- og Sønderjyllands Politi kontaktede på den baggrund Fødevareregion Syd, der bl.a. oplyste, at hundehvalpene forinden indførsel her i landet bl.a. skulle gennemgå en omkostningskrævende karantæneperiode for at afdække eventuelle sygdomme, og at der ville være risiko for, at flere af hundene på den baggrund ville udvikle adfærdsforstyrrelser.

Under en efterfølgende afhøring af føreren af bilen oplyste den pågældende over for Syd- og Sønderjyllands Politi, at han ikke havde mulighed for at betale for karantæneperioden, og at han i stedet ønskede hundene aflivet.

Syd- og Sønderjyllands Politi kontaktede herefter Fødevareregion Syd, der på den baggrund besluttede, at hundene skulle aflives. Det var således en konkret dyrlægefaglig begrundelse for at vælge at aflive hundene.

Føreren af bilen har efterfølgende vedtaget en bøde i anledning af den ulovlige indførsel af hundene.”

Syd- og Sønderjyllands Politi har supplerende oplyst, at beslutningen om aflivning af hvalpene blev truffet af Fødevareregion Syd med hjemmel i bekendtgørelse nr. 774 af 29. august 2001 om veterinærkontrol ved ind- og udførsel af levende dyr, som ændret ved bekendtgørelse nr. 913 af 30. august 2006.

Justitsministeriet har på den baggrund indhentet en udtalelse fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, der har oplyst følgende:

”De sundhedsmæssige regler for indførsel af hunde hører under Fødevarestyrelsens ressortområde.

I sagen om de 12 indsmuglede hundehvalpe fra 6. januar 2009 var disse regler overtrådt. Hvalpene var ikke ID-mærket eller ledsaget af sundhedscertifikater. De var sandsynligvis heller ikke tilset af en dyrlæge inden for 24 timer før afsendelsen, da de var syge ved ankomsten til Danmark.

Ved den seneste tids sager om indsmuglede hundehvalpe har fællestrækket for hundene været, at de var væsentlig under 8 uger gamle og syge ved ankomsten til Danmark. Man kunne heller ikke entydigt afgøre hvalpenes oprindelse, idet de ikke var ID-mærket eller ledsaget af sundhedscertifikater. Af denne årsag ville en karantæneperiode for sådanne hvalpe være på mindst 6 måneder som følge af rabiesrisikoen.

Alt efter hvilke indførelsesregler, der er overtrådt, og afhængigt af hundenes oprindelsesland og oprindelseslandets rabiesstatus, vil karantæneperioden kunne reduceres.

Der er derfor behov for, at Fødevarestyrelsen ved overtrædelse af indførelsesreglerne foretager en konkret vurdering af hver sag.”