



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. april 2009  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2009-150-0987  
Dok.: LBN43319

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 311 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. januar 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 311 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Beskæftiger PET-kommissionen sig med sagen om, hvordan efterretningstjenesterne fra 1961 og mange år frem jagtede en dansk topspion, formentlig en højtplaceret embedsmand og i givet fald, hvor detaljeret har kommissionen kigget på sagen, og hvis ikke vil ministeren da sikre, at den omtalte sag bliver undersøgt mere detaljeret, så eftertiden får svar på, hvad der er foregået?”

**Svar:**

PET-kommissionen har over for Justitsministeriet oplyst, at eventuelle sager af den i spørgsmålet beskrevne art efter undersøgelseskommissionens opfattelse falder uden for kommissionens kommissorium og således ikke indgår i kommissionens undersøgelser.

Af bemærkningerne til forslag til lov nr. L 65 om undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste (folketingssamling 1998-99), der førte til nedsettelse af PET-kommissionen, hedder det således bl.a. om afgrænsningen af kommissionens undersøgelse:

”Undersøgelsen angår således efterretningstjenestens virksomhed på »det politiske område«. Uden for undersøgelsen falder bl.a. efterretningstjenestens virksomhed i alle sager om spionage, terrorisme, spredning af masseødelæggelsesvåben m.v., hvor mistanken retter sig mod personer uden tilknytning til politiske partier m.v. i Danmark.”

Der kan i øvrigt henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 310 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

På den anførte baggrund finder jeg ikke, at sagen giver anledning til at iværksætte yderligere undersøgelser.