



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. januar 2009
Kontor: Budget- og Planlægningskontoret
Sagsnr.: 2008-0091-0210
Dok.: WAN41201

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 261 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2008. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mogens Jensen (S).

Brian Mikkelsen

/

John Vestergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 261 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren redegøre for sin holdning til anbefalingen fra Advokatsamfundets arbejdsgruppe om fremtidens straffe fra november 2006 om, at "Der påhviler alle inden for det politiske system og retssystemet et ansvar for at stille informationer om straf i Danmark til rådighed for borgerne og pressen på en enkel og lettilgængelig måde?"

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen støtter fuldt ud, at der oprettes en offentlig tilgængelig og gratis database over domme afsagt ved alle retsinstanser. Det er Domstolsstyrelsens vurdering, at en domsdatabase vil medvirke til at formidle et klarere billede af gældende ret og i væsentlig grad lette offentlighedens mulighed for at få indblik i retternes arbejde samt det gældende strafniveau.

Som oplyst tidligere i forbindelse med besvarelsen af blandt andet spørgsmål nr. 508 (Alm. del) af 26. marts 2008 fra Folketingets Retsudvalg, er etableringen af en domsdatabase under overvejelse i Domstolsstyrelsen. Etableringen har indtil videre afventet afklaringen af det bevillingsmæssige grundlag for at etablere databasen.

Det er styrelsens vurdering, at etableringen og vedligeholdelsen af en domsdatabase med afgørelser fra både byretterne og de overordnede retter vil indebære betragtelige merudgifter for Domstolsstyrelsen og retterne. Det kan i den forbindelse særligt fremhæves, at der ud over udgifterne til etableringen af en domsdatabase vil skulle anvendes betydelige ressourcer til den løbende anonymisering og klargøring af domme til offentliggørelse i en domsdatabase. Domstolene skal derfor tilføres yderligere ressourcer i forbindelse med etableringen af en domsdatabase, hvis etableringen og driften af domsdata-basen ikke skal indebære en forlængelse af sagsbehandlingstiderne ved retterne.

Det vurderes dog muligt med et væsentligt mindre ressourceforbrug at etablere en domsdatabase, der i første omgang alene indeholder domme fra de overordnede retter.

Domstolsstyrelsen kan afslutningsvis oplyse, at retterne allerede i vidt omfang søger at informere borgerne og pressen om de afgørelser, som domstolene træffer. Som hovedregel of-

fentliggøres eksempelvis allerede uddrag af særligt væsentlige domme på retternes hjemmesider, og der stilles supplerende information til rådighed for pressen via fysiske 'pressekakker'.”

Justitsministeriet er enig i, at et bredt kendskab til retternes arbejde, herunder til det gældende straffniveau, er vigtigt. Ministeriet betragter derfor også etablering af en domsdatabase som et positivt tiltag. Etablering af en domsdatabase må dog efter ministeriets opfattelse ikke ske på bekostning af domstolenes øvrige opgaver, herunder medføre forlængede sagsbehandlingstider.

Det fremgår af Domstolsstyrelsens udtalelse, at etableringen og vedligeholdelsen af en domsdatabase med afgørelser fra både byretterne og de overordnede retter vil indebære betragtelige merudgifter for Domstolsstyrelsen og retterne til navnlig anonymisering, hvilket kræver en manuel gennemgang og behandling af et meget stort antal domme. Etablering af en domsdatabase med alle domme vil således ikke kunne gennemføres uden, at sagsbehandlingstiderne ved retterne vil forlænges.

Justitsministeriet vil derfor anmode Domstolsstyrelsen om at udarbejde et oplæg om etablering af den mindre ressourcekrævende domsdatabase, der i første omgang alene indeholder domme fra de overordnede retter, som i praksis vil have den største juridiske interesse, og hvis antal er væsentligt mindre. Der vil herefter blive taget stilling til eventuelle finansieringsmæssige spørgsmål.