



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 14. januar 2009  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2008-792-0756  
Dok.: ASW40066

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 252 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. december 2008. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 252 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”Ministeren bedes kommentere, at dommerne i Glasvej-terrorsagen ifølge Danmarks Radio af frygt for repressalier ikke ville lade medierne filme domsafsigelsen. Ministeren bedes i den forbindelse oplyse, hvad ministeren vil gøre for at sikre en tilstrækkelig beskyttelse af dommere mod trusler og repressalier i forbindelse med deres behandling af straffesager.”

#### Svar:

Jeg finder af principielle grunde ikke at burde udtale mig om den konkrete sag, som er omtalt i spørgsmålet, hvor retten i medfør af retsplejelovens regler herom efter en konkret vurdering har truffet afgørelse om, hvorvidt der kunne gives tilladelse til billedoptagelse af domsafsigelsen.

Jeg vil dog gerne understrege, at det efter min mening naturligvis er helt uacceptabelt, hvis dommere må frygte repressalier i forbindelse med behandlingen af retssager.

Med hensyn til spørgsmålet om beskyttelse af dommere mv. har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der bl.a. har oplyst følgende:

”Voldelige overfald og anden intimidering i forhold til personer tjenestegørende i kriminalforsorgen, domstolene, politiet mv. er som kriminalitetsområde undergivet systematisk politimæssig monitorering.

Den politimæssige monitorering indebærer bl.a., at Rigspolitiet fra politikredsene løbende modtager indberetninger om hændelser af den omhandlede karakter med henblik på bl.a. at følge udviklingen på området og iværksætte relevante politimæssige tiltag.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Rigspolitiet siden den 1. januar 2007 har modtaget 117 indberetninger, hvoraf langt den overvejende del vedrører trusler mod fængselsfunktionærer.

Rigspolitiet har på baggrund af de modtagne indberetninger, herunder karakteren af de indberettede hændelser, ikke fundet det fornødne politifaglige grundlag for iværksættelse af generelle sikkerhedsmæssige tiltag i relation til afholdelse af retsmøder.

Rigspolitiet udarbejder imidlertid efter anmodning fra og i samarbejde med politikredsene konkrete trusselsvurderinger i forbindelse med retsmøder, der vedrører personer eller kriminelle

netværk, som monitoreres af Rigspolitiet, med henblik på at medvirke til at sikre en sikkerhedsmæssigt forsvarlig afvikling af retsmødet.

Hvis der efter en konkret trusselsvurdering findes at være behov for det, vil politiet naturligvis tage de fornødne politimæssige initiativer med henblik på beskyttelse mv. f.eks. af en dommer.

For så vidt angår sikkerheden i relation til den såkaldte Glasvej-sag har Københavns Politi over for Rigspolitiet oplyst, at der i forbindelse med afholdelse af retsmøder mv. blev iværksat omfattende sikkerhedsforanstaltninger. Sikkerheden omfattede retsbygningen og transporten af de tiltalte.”

Det kan tilføjes, at vold og trusler mv. mod en dommer i anledning af dennes hverv i givet fald vil være omfattet af straffelovens § 119. Efter straffelovens § 119, stk. 1, straffes således med bøde eller fængsel indtil 8 år bl.a. den, som med vold eller trussel om vold overfalder nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme. Dommere er også omfattet af den særlige bestemmelse i straffelovens § 119, stk. 2, hvorefter også trusler om frihedsberøvelse eller om sigtelse for strafbart eller ærerørigt forhold i anledning af udførelsen af den pågældendes tjeneste eller hverv straffes med bøde eller fængsel indtil 8 år.

På det foreliggende grundlag er det min opfattelse, at lovgivningen på området ikke er utilstrækkelig.