



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. december 2008
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2008-792-0729
Dok.: MOA40596

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 160 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. november 2008. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen (SF).

Brian Mikkelsen

/

Kristian Korfits Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 160 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):

”I forlængelse af justitsministerens svar på REU alm. del – spørgsmål nr. 74 og 75 bedes ministeren oplyse, hvilken juridisk litteratur, udtalelser fra Ombudsmanden med mere, som ministeren bygger sin afvisning på at sikre offentlighed i forhold til spindoktorers arbejde, da den kommenterede udgave af offentlighedsloven (jf. f.eks. John Vogter ”Offentlighedsloven med kommentarer”, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1998) ikke bare tilnærmelsesvis giver eksempler på, at spindoktorers arbejde ikke skulle være arbejde ”... som led i en administrativ sagsbehandling”?”

Svar:

Det følger af offentlighedslovens § 1, stk. 1, og § 4, stk. 1, 1. pkt. , at retten til aktindsigt er afgrænset til at omfatte oplysninger inden for den offentlige forvaltning, der er undergivet administrativ sagsbehandling. Det er i den forbindelse antaget, at offentlighedsloven alene gælder i forhold til den virksomhed, der udføres for vedkommende forvaltningsmyndighed som sådan, jf. John Vogter, Offentlighedsloven med kommentarer (3. udgave, 1998), side 68.

Der ses – som også nævnt i det stillede spørgsmål – ikke i den juridiske litteratur mv. at være taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt materiale, som en særlig rådgiver måtte modtage eller udarbejde vedrørende forberedelse af en valgkamp, er omfattet af offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Som det fremgår af besvarelsen af 13. november 2008 af spørgsmål nr. 74 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del), er det Justitsministeriets opfattelse, at der ikke vil være adgang til aktindsigt efter offentlighedsloven i sådant eventuelt materiale. Justitsministeriet lægger herved vægt på, at offentlighedsloven – som nævnt ovenfor – er afgrænset til at omfatte oplysninger inden for den offentlige forvaltning, der er undergivet administrativ sagsbehandling, og at materiale, der vedrører forberedelse af en valgkamp, i den forbindelse må anses for at vedrøre forhold, der er uden den nødvendige sammenhæng med sagsopgaver i det pågældende ministerium.

Som det også fremgår af den nævnte besvarelse, er det Justitsministeriets opfattelse, at i det omfang en særlig rådgiver modtager eller udarbejder materiale, der har en sammenhæng med sagsopgaver i vedkommende

ministerium, vil det pågældende materiale være omfattet af offentlighedslovens regler om aktindsigt. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis en særlig rådgiver udarbejder et udkast til en pressemeddelelse om et kommende politisk initiativ, som den pågældende minister agter at iværksætte.