



**JUSTITSMINISTERIET**

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 30. januar 2009  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2008-150-0935  
Dok.: AMC40781

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 129 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. november 2008. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen (SF).

Brian Mikkelsen

/

Barbara Bertelsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 129 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren kommentere artiklen: ”Tidligere PET-chef: Retsstaten svigter”, der blev bragt i Fyens Stiftstidende den 9. november 2008, herunder oplyse, om ministeren er enig i, at det er rigtigt, at der er en pris at betale for lovgivningen, om ministeren finder, at den er acceptabel, og hvad ministeren vil gøre i den pågældende sag.”

### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Økonomi- og Erhvervsministeriet, hvortil jeg kan henholde mig:

”I økonomi- og erhvervsministerens besvarelse af 27. juni 2008 af spørgsmål S 1947, stillet af Morten Bødskov (S) den 18. juni 2008, fremgik det, at økonomi- og erhvervsministeren henover sommeren ville tage kontakt til de relevante nationale og amerikanske aktører med henblik på at få bl.a. sagen om kjolehandleren fra Maribo belyst nærmere.

I forlængelse heraf rettede Økonomi- og Erhvervsministeriet ved brev af 26. august 2008 henvendelse til den amerikanske ambassade i København og anmodede om, at ambassaden var behjælpelig med at kontakte de amerikanske myndigheder med henblik på, at disse over for Økonomi- og Erhvervsministeriet kunne belyse sagen nærmere.

Ved brev af 6. oktober 2008 svarede den amerikanske ambassade i København i relation til sagen om kjolehandleren fra Maribo, at: ”The U.S. Department of Treasury informs us that it has no record of this transfer being frozen or blocked by any U.S. institutions”.

Jeg kan i øvrigt henvise til min forgængers besvarelse af 1. juli 2008 af spørgsmål nr. 855 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Som det også fremgår heraf, ses den omtalte sag ikke at have forbindelse til dansk lovgivning.