



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 24. september 2009
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2009-150-1361
Dok.: TRM40622

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1272 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. september 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Julie Skovsby (S).

Brian Mikkelsen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1272 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil en lov om midlertidig frakendelse af retten til at have med dyr at gøre for personer, der er tiltalt for grov dyremishandling, som eksempelvis foreslået i B 126 (Folketingssamling 2007/08 2. samling), have nogen økonomiske konsekvenser og kan man forestille sig en situation, hvor en landmand tiltales for grov dyremishandling og derfor midlertidigt mister sin ret til at have med dyr at gøre? I så fald hvilke omkostninger vil opstå i en sådan situation og hvem pålægges at afholde disse omkostninger?”

Svar:

Justitsministeriet lægger ved besvarelsen til grund, at spørgsmålet navnlig relaterer sig til problemstillingen om, hvorvidt der vil kunne ydes erstatning til en person, som under en verserende straffesag om overtrædelse af dyreværnsloven midlertidigt har fået frakendt retten til at beskæftige sig med dyr, hvis straffesagen mod den pågældende senere opgives, eller hvis domstolene frifinder den pågældende.

Justitsministeriet kan oplyse, at ministeriet den 11. september 2009 har sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven i høring hos relevante organisationer og myndigheder mv. med frist for eventuelle bemærkninger den 25. september 2009. Udkastet til lovforslag indeholder bl.a. en bestemmelse om, at retten under behandlingen af bl.a. sager om mishandling eller grovere uforsvarlig behandling af dyr ved kendelse kan udelukke en sigtet eller tiltalt fra at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr, indtil sagen er endelig afgjort.

Jeg forventer at fremsætte lovforslaget i Folketinget i oktober i år.

Hvis det efterfølgende viser sig, at midlertidig frakendelse har været bestemt med urette, vil der kunne tillægges den, der har været udsat for indgrebet, erstatning efter reglerne herom i retsplejelovens kapitel 93 a.