

**Justitsministeriet**

Dato: 25. august 2009

Dok.: CAG41206

Sagnr.: 2009-154-0190

**Udkast til tale  
til ministeren til brug ved  
åbent samråd i Folketingets Retsudvalg  
torsdag den 27. august 2009, kl. 15.00.**

**Samrådsspørgsmål BA:** ”Idet statsministeren har lovet et forbud mod muskelhunde, bedes justitsministeren redegøre for, hvornår regeringen vil fremsætte lovforslag om forbud mod muskelhunde, samt hvornår befolkningen kan forvente, at dette forbud bliver til virkelighed.

Ministerens bedes desuden redegøre for, hvilke overvejelser regeringen gør sig i relation til afgrænsningen af, hvilke hunderacer der skal forbydes, og hvilken udfasningsordning ministeren forventer i relation til de hunderacer, der forbydes.

Endvidere bedes ministeren redegøre for, hvordan ministeren forestiller sig, at i udlandet lovlige kamphunde skal kunne holdes uden for Danmark uden at genindføre grænsekontrol.

Endelig bedes ministeren redegøre for, om det er regeringens opfattelse, at der i et sådant forslag om forbud mod muskelhunde skal indgå, at nyfødte hunde uden stamtavler skal aflives, sådan som Venstres dyrevelfærdsordfører har foreslået det.”

**1.** Udvalget har stillet mig et enkelt samrådsspørgsmål –  
men som det vil komme til at fremgå af min besvarelse af

spørgsmålet i dag, så indeholder spørgsmålet faktisk 6 selvstændige spørgsmål. Alle 6 spørgsmål handler imidlertid om det samme tema, nemlig et forbud mod muskel- og kamphunde.

**2.** Men før jeg besvarer samrådsspørgsmålene, vil jeg gerne starte med at fortælle udvalget om det første initiativ i en styrket indsats mod farlige hunde, som jeg netop har lanceret i sidste uge.

Her i løbet af sommeren har vi alt for ofte kunnet høre eller læse historier om kamp- og muskelhundeoverfald. Mange gange har offeret været en anden hund, men desværre ser vi også alvorlige overfald på mennesker. Det skaber bekymring og utryghed hos borgerne. Og jeg har derfor fundet det nødvendigt allerede nu at fremlægge et første initiativ til en styrket indsats over for farlige hunde.

3. Om kort tid vil Justitsministeriet således sende et udkast til ændring af hundeloven i en kort høring med henblik på at fremsætte lovforslag, når Folketinget samles igen i begyndelsen af oktober.

Lovudkastet vil komme til at indeholde følgende forslag:

- Hunde skal fremover føres i snor i byer og bymæssig bebyggelse, og snoren skal være så kort, at hunden holdes tæt ind til ledsageren.
- Hvis en hund skambider et uskyldigt menneske eller dyr, skal den aflives med det samme uden nærmere hundesagkyndig undersøgelse.
- Hunde skal mærkes og registreres i Dansk Hunderegister, når de er 8 uger gamle og ikke – som i dag – først, når de er 4 måneder gamle

4. Herudover er der også taget andre vigtige initiativer, som jeg synes, det er værd at få nævnt her i dag.

Justitsministeriet og Rigspolitiet er således i samarbejde med Dansk Kennel Klub og Dyrenes Beskyttelse ved at lægge sidste hånd på en vejledning om behandlingen af sager efter den gældende hundelov.

Regeringen ændrede jo allerede i 2003 hundeloven med henblik på at give politiet bedre muligheder for at gribe ind over for hunde, der – uanset race – har vist sig at være farlige for deres omgivelser, eller som har vist tegn på at kunne være farlige eller skræmmende, men som endnu ikke konkret har forvoldt skade.

Det er min forventning, at den nye vejledning, der vil blive udsendt om kort tid, vil være til god hjælp for politiet og derved vil kunne bidrage til en mere effektiv håndhævelse af de gældende regler.

5. Der vil i tilknytning til udsendelsen af vejledningen endvidere blive taget initiativ til, at alle lokalpolitistationer er i besiddelse af en elektronisk scanner til identificering af hunde. Som bekendt udsendte Rigspolitiet den 28. maj i år også en rundskrivelse til alle politikredse om at have fokus på håndhævelse af hundeloven – især på lovens muligheder for at gribe ind over for farlige hunde.

6. Hvis jeg herefter igen skal vende mig mod dagens emne – nemlig et forbud mod kamp- og muskelhunde – så har udvalget bedt mig redegøre for, hvornår regeringen vil fremsætte lovforslag om forbud mod muskelhunde, samt hvornår befolkningen kan forvente, at dette forbud bliver til virkelighed. Endvidere har udvalget bedt mig redegøre for, hvilke overvejelser regeringen gør sig i relation til afgrænsningen af, hvilke hunderacer der skal forbydes.

7. Som jeg flere gange har tilkendegivet, så er jeg parat til at indføre et forbud mod farlige hunde. Men det forudsætter naturligvis, at der kan findes frem til en

rimelig effektiv og holdbar ordning, der kan håndhæves. Vi har ikke brug for en forbudslov, som ikke kan håndhæves og derfor blot bliver et slag i luften.

Og det svarer efter min bedste overbevisning til, hvad statsministeren gav udtryk for på det pressemøde, der blev afholdt i forbindelse med Venstres sommergruppemøde på Færøerne.

**8.** Netop derfor har jeg også aftalt med formanden for regeringens udvalg om hunde, at udvalget i sin delbetænkning om farlige hunde, som jeg forventer at modtage i december i år, opstiller en eller flere modeller for et forbud mod kamp- og muskelhunde. Modellerne skal både angive, hvilke kategorier af hunde der bør være omfattet af forbudsordningen, og samtidig angive, hvilke muligheder der er for at håndhæve forbudet.

**9.** Herudover vil delbetænkningen indeholde udvalgets eventuelle yderligere forslag til lovgivningsinitiativer i

forhold til farlige hunde. Delbetænkningen vil således indeholde et udkast til yderligere ændringer af hundeloven, som kan danne grundlag for endnu et lovforslag i begyndelsen af det nye år.

Det er også baggrunden for, at jeg betragter mit initiativ fra sidste uge som et første skridt – men absolut ikke det sidste – for at forebygge, at mennesker og dyr bliver overfaldet af farlige hunde.

**10.** Udvalget har også bedt mig redegøre for, hvilken udfasningsordning jeg forventer i relation til nye hunderacer, der måtte blive forbudt.

Det er rigtigt set af spørgeren, at ved en udvidelse af det gældende forbud mod besiddelse og avl af særligt farlige hunde vil der skulle tages stilling til, om der skal fastsættes overgangsregler for personer, der allerede besidder eller avler de pågældende hunde.

Jeg regner bestemt også med, at regeringens udvalg om hunde i sin kommende delbetænkning om farlige hunde helt naturligt vil komme ind på dette spørgsmål i forbindelse med, at udvalget skal opstille en eller flere modeller for et forbud mod kamp- og muskelhunde. Så også denne problemstilling ved vi meget mere om, når vi får udvalgets betænkning i december måned.

**11.** Jeg kan imidlertid oplyse, at da man i 1991 forbød de to hunderacer pit bull terrier og tosa, blev der fastsat overgangsregler, der indebar, at personer, som på tidspunktet for forbudets ikrafttræden var ejere af en hund omfattet af forbudet, fortsat kunne besidde den, hvis der blev indgivet anmeldelse herom til politiet senest 2 måneder efter forbudets ikrafttræden, og såfremt hundene blev forsynet med en øretatovering og blev steriliseret.

Anmeldelse skulle ske på en særlig blanket, der blev udleveret af politiet, og som på blanketten attesterede retten til at besidde hunden. Forinden indgivelse af



anmeldelse til politiet skulle anmeldelsesblanketten forsynes med en erklæring fra en dyrlæge om, at øretatovering og sterilisation havde fundet sted.

Hundene måtte ikke overdrages, og hvalpe, der blev født af sådanne hunde efter forbudets ikrafttræden, skulle straks efter fødslen ved ejerens foranstaltning aflives af en dyrlæge. Hundene måtte endvidere kun holdes på ejerens bopæl. På steder, hvortil der er almindelig adgang, skulle sådanne hunde føres i bånd af ejeren eller af en person over 15 år, der hører til ejerens faste husstand. Hundene skulle tillige være forsynet med mundkurv.

**12.** Herudover har udvalget bedt mig om at redegøre for, hvordan jeg forestiller mig, at man i udlandet skal kunne holde kamp- og muskelhunde, som det måtte blive forbudt i Danmark at besidde og avle, uden at genindføre grænsekontrollen.

Jeg kan altså virkelig ikke se, hvorfor det skulle være nødvendigt at indføre grænsekontrollen, fordi vi i Danmark måtte forbyde nogle hunderacer, som det er tilladt at holde i udlandet. En udlænding, der rejser på ferie i Danmark, skal naturligvis overholde dansk lovgivning, så længe han eller hun opholder sig her i landet. Det gælder ikke kun vores straffelov og færdselslov, men så sandelig også hundeloven.

En tysk hundeejer, der har planer om at rejse på en 14-dages badeferie til Danmark, må selvfølgelig sætte sig ind i, om det er lovligt at medbringe hunden, præcis som han meget hurtigt finder ud af, at hastighedsbegrænsningerne i Tyskland og Danmark ikke er ens. Der kan f.eks. også være udstedt helt særlige regler her i Danmark, som kan have betydning for, hvilken størrelse lommekniv, han kan medbringe, uden at komme i problemer.

**13.** Endelig har udvalget bedt mig redegøre for, om regeringen er enig med Venstres dyrevelfærdsordfører,

Medlem af Folketinget Flemming Møller, i, at nyfødte hunde uden stamtavler skal aflives.

Mange medlemmer af Folketinget – ikke kun Flemming Møller - er kommet med forslag til, hvordan vi får løst problemet med det stigende antal kamp- og muskelhunde herhjemme. Det er enhver politikers ret – og det tror jeg, der er mange her i dag, der kan erklære sig enige i, at sådan skal det også være. Tænk, hvis alene regeringen havde patent på sandheden! Nogle forslag vinder flertal, andre gør ikke.

Og med hensyn til det konkrete forslag fra Flemming Møllers side, så tror jeg umiddelbart, at han vil få svært ved at overbevise regeringen om, at det er en vej, vi skal gå.